

Zápisnica

z 27. zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Borčice zo dňa 30.03.2022

Prítomní podpísaní v prezenčnej listine:

Starostka obce: Ľubica Hasidlová

Poslanci: Ing. Igor Bartoš, Andrej Haliak, Daniela Králiková, Jozef Sekula, Rastislav Srnec

Hlavná kontrolórka: Mgr. Mária Bezaniová

Zapisovateľka: Erika Vasková

Návrh programu rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu obecného zastupiteľstva
4. Kontrola plnenia uznesení z posledného OZ
5. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za II. polrok 2021
6. Návrh na schválenie rozpočtového opatrenia č. 1 obce za rok 2022
7. Správa z kontroly - preverenie platieb pri predaji obecných pozemkov v roku 2008 – rodina Ulmanová
8. Projektová dokumentácia – rozšírenie vody a kanalizácie
9. Vysporiadanie majetkových pomerov – pozemok parcela č. KN-C 106/4
10. Rôzne
11. Diskusia
12. Záver

1. Otvorenie zasadnutia

Obecné zastupiteľstvo bolo zvolané pozvánkou zo dňa 23.03.2022. Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvorila a viedla starostka obce Ľubica Hasidlová. Privítala všetkých prítomných na 27. zasadnutí OZ, ktoré bolo zvolané v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Pani starostka podľa prezenčnej listiny skonštatovala, že sú prítomní 5 poslanci OZ a Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach je uznášania schopné.

2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Za overovateľov zápisnice určila starostka obce poslancov: Ing. Igor Bartoš, Andrej Haliak. Písaním zápisnice poverila Erikou Vaskovou.

3. Schválenie programu obecného zastupiteľstva

Pani starostka Ľubica Hasidlová predniesla návrh programu rokovania, ktorý obdržali poslanci OZ s pozvánkou. Poslanec Sekula požiadal doplniť program o bod – majetok na ihrisku, ktorý bol zaradený do bodu č. 10 a nasledujúce body boli posunuté

Starostka dala hlasovať za program, ktorý poslanci obdržali.

Hlasovanie bod 3 a:

Za 3 – Ing. Bartoš, Králiková, Srnec

Proti 1 – Sekula

Zdržal sa 1 - Haliak

Program 27. OZ bol schválený

Následne starostka dala hlasovať o bod programu, ktorý predložil pán Sekula - majetok na ihrisku, ktorý bol zaradený do bodu č. 10 a nasledujúce body boli posunuté.

Hlasovanie bod 3 b:

Za 5 – Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Program 27. OZ bol schválený

UZNESENIE Č. 200

OZ v Borčiciach schválilo program 27. zasadnutia

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu obecného zastupiteľstva
4. Kontrola plnenia uznesení z posledného OZ
5. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za II. polrok 2021
6. Návrh na schválenie rozpočtového opatrenia č. 1 obce za rok 2022
7. Správa z kontroly - preverenie platieb pri predaji obecných pozemkov v roku 2008–rodina Ulmanová
8. Projektová dokumentácia – rozšírenie vody a kanalizácie
9. Vysporiadanie majetkových pomerov – pozemok parcela č. KN-C 106/4
10. Majetok na obecnom ihrisku
11. Rôzne
12. Diskusia
13. Záver

4. Kontrola plnenia uznesení z posledného OZ

Hlavná kontrolórka predložila materiál. Kontrola plnenia uznesení je z posledného zastupiteľstva 15.12.2021. Pani kontrolórka prečítala správu. Správa je prílohou zápisnice.

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo Obce Borčice po prerokovaní predloženého materiálu berie na vedomie Správu o výsledku kontroly – kontrola plnenia uznesení OZ z 26. zasadnutia z 15.12.2021.

Starostka dala hlasovať za návrh uznesenia:

Hlasovanie bod 4:

Za 5 – Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 201

Obecné zastupiteľstvo Obce Borčice po prerokovaní predloženého materiálu berie na vedomie Správu o výsledku kontroly – kontrola plnenia uznesení OZ z 26. zasadnutia z 15.12.2021.

5. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za II. polrok 2021

Správa o kontrolnej činnosti je prílohou zápisnice.

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo Obce Borčice na svojom zasadnutí dňa 30.3.2022 sa oboznámilo so Správou z kontrolnej činnosti za 2. polrok 2021, ktorú berie na vedomie.

Starostka dala hlasovať za návrh uznesenia:

Hlasovanie bod 5:

Za 5 – Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 202

Obecné zastupiteľstvo Obce Borčice na svojom zasadnutí dňa 30.3.2022 sa oboznámilo so Správou z kontrolnej činnosti za 2. polrok 2021, ktorú berie na vedomie.

6. Návrh na schválenie Rozpočtového opatrenia č. 1 obce za rok 2022

Návrh Rozpočtového opatrenia č.1 bol poslancom zaslaný spolu s programom. Pani starostka sa pýtala poslancov, či majú pripomienky. Rozpočtové opatrenie je prílohou zápisnice.

Pán Haliak požiadal o vysvetlenie k jednotlivým položkám v rozpočtovom opatrení. Pani Vasková vysvetlila jednotlivé položky rozpočtového opatrenia.

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach v súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. a na základe ods. 2 písmena b), § 14 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. schvaľuje Rozpočtové opatrenie obce Borčice č.1/2022 na základe predloženého návrhu.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 6:

Za 5 – Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 203

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach v súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. a na základe ods. 2 písmena b), § 14 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. schvaľuje Rozpočtové opatrenie obce Borčice č.1/2022 na základe predloženého návrhu.

7. Správa z kontroly – preverenie platieb pri predaji obecných pozemkov v roku 2008 – rodina Ulmanová

Pani starostka vyzvala pani kontrolórku, aby sa k uvedenému bodu vyjadrila. Kontrolórka uviedla, že pri kontrole požiadala pani starostku o súčinnosť, tá predložila všetky predmetné doklady, finančné prostriedky za predaj pozemkov prišli na účet obce a boli riadne záúčtované. Správa z kontroly je súčasťou zápisnice.

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo Obce Borčice po prerokovaní predloženého materiálu berie na vedomie Správu o výsledku kontroly plnenia uznesenia č. 199 z 26. zasadnutia obecného zastupiteľstva z 15.12.2021.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 7:

Za 5 – Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 204

Obecné zastupiteľstvo Obce Borčice po prerokovaní predloženého materiálu berie na vedomie Správu o výsledku kontroly plnenia uznesenia č. 199 z 26. zasadnutia obecného zastupiteľstva z 15.12.2021.

8. Projektová dokumentácia – rozšírenie vody a kanalizácie

Starostka uzrejmila, ktorých lokalít sa projektová dokumentácia týka - lokalita Za Parkany, Predlúštie a Rudiny. Následne sa spýtala poslancov, či sa chcú vyjadriť.

Pán Srnec mal otázku k trasovaniu. Pán Haliak doplnil otázku, či je vyjadrenie od r. Hlásnej. Staroska odpovedala, že zatiaľ nie, len ústne od sestry pána Hlásneho. Dala vypracovať ďalšiu alternatívu cez Pozemkový fond, nech sa vyjadria. Pán Haliak sa zaujímal, ktoré sú to parcely, následne doplnil, že ide o parcely 372/36 a 3/1. Spýtal sa, či obec už dostala nejaké vyjadrenie. Starostka odpovedala, že nie.

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje vypracovanie projektovej dokumentácie na rozšírenie vody a kanalizácie v lokalite Predlúštie, Za Parkany a Rudiny.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 8 :

Za 5 – Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 205

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje vypracovanie projektovej dokumentácie na rozšírenie vody a kanalizácie v lokalite Predlúštie, Za Parkany a Rudiny.

9. Vysporiadanie majetkových pomerov – pozemok parcela č.KN-C 106/4

Pani starostka vysvetlila, že ide o pozemok areálu športového ihriska, k tomuto pozemku sa poslanci na minulom zasadnutí dohodli so starostkou a dali vypracovať právne posúdenie analýzy vzťahu športového centra Iskra vo vlastníctve tretej osoby stojacej na pozemku KN-C 106/4 vo vlastníctve obce Borčice. Poslancom bola analýza zaslaná. Analýza je prílohou zápisnice.

Pán Haliak sa vyjadril, že k uvedenému bodu poslanci zaslali návrhy uznesení. Uvedenú analýzu žiada zverejniť na úradnej tabuli v položke zmluvy, s uvedeným starostka súhlasila. Starostka prečítala návrhy uznesení, ktoré zaslala poslancom.

Návrh na uznesenie 9a:

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach udeľuje súhlas starostke obce Ľubici Hasidlovej na mimosúdne rokovanie s vlastníkom budovy súpisné číslo 763 postavenej na pozemku parc. KN C č. 106/4 zapísanej na LV č. 808 k.ú. Borčice za účelom uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovnaní o vydaní bezdôvodného obohatenia v prospech obce za nepremlčané obdobie dvoch rokov spätne vo výške zodpovedajúcej obvyklému nájomnému.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9a :

Za 0

Proti 5 - Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia nebol prijatý.

Návrh na uznesenie 9b:

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach udeľuje súhlas starostke obce Ľubici Hasidlovej na mimosúdne rokovanie s vlastníkom budovy súpisné číslo 763 postavenej na pozemku parc. KN C č. 106/4 zapísanej na LV č. 808 v k.ú. Borčice za účelom uzatvorenia riadnej nájomnej zmluvy, v rámci ktorej budú dohodnuté všetky náležitosti nájmu a primeraná odplata za užívanie tohto pozemku.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9b :

Za 0

Proti 5 - Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia nebol prijatý.

Návrh na uznesenie 9c:

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach udeľuje súhlas starostke obce Ľubici Hasidlovej v prípade zlyhania mimosúdneho rokovania o vydaní bezdôvodného obohatenia za obdobie dvoch rokov späť s vlastníkom budovy súpisné číslo 763 postavenej na pozemku parc. KN C č. 106/4 zapísanej na LV č. 808 podať návrh na vydanie platobného rozkazu z titulu bezdôvodného obohatenia sa na súd.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9c :

Za 0

Proti 5 - Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia nebol prijatý.

Návrh na uznesenie 9d:

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach udeľuje súhlas starostke obce v prípade zlyhania mimosúdneho rokovania o uzatvorenie riadnej nájomnej zmluvy za užívanie pozemku parc. KN C č. 106/4 s vlastníkom budovy súpisné číslo 763 postavenej na pozemku parc. KN C č. 106/4 podať návrh na Okresný súd Trenčín podľa § 135c Občianskeho zákonníka, aby neoprávnenú stavbu prikázal do vlastníctva obce Borčice za náhradu so súhlasom obce.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9d :

Za 0

Proti 5 - Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia nebol prijatý.

Návrh na uznesenie 9e:

Obecné zastupiteľstvo udeľuje súhlas starostke obce v prípade zlyhania mimosúdneho rokovania o uzatvorenie riadnej nájomnej zmluvy za užívanie pozemku parc. KN C č. 106/4 s vlastníkom budovy súpisné číslo 763 podať návrh na Okresný súd Trenčín podľa § 135c Občianskeho zákonníka, aby bolo za náhradu zriadené vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9e :

Za 0

Proti 5 - Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia nebol prijatý.

Pani starostka vyzvala pána Haliaka, aby predložil pripravené návrhy uznesení, ktoré od neho boli zaslané a na ktorých sa zhodli všetci poslanci.

Návrh na uznesenie 9a:

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne začať vyjednávať, či už osobne alebo prostredníctvom advokáta, s vlastníkom stavby-športové centrum p. Rezníkom o uzatvorení nájomnej zmluvy, ako aj mu predložiť návrh tejto nájomnej zmluvy za nájomné vo výške tak ako je určené znaleckým posudkom znalca Nekoranca a na dobu neurčitú.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9a :

Za 5- Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 206

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne začať vyjednávať, či už osobne alebo prostredníctvom advokáta, s vlastníkom stavby-športové centrum p. Rezníkom o uzatvorení nájomnej zmluvy, ako aj mu predložiť návrh tejto nájomnej zmluvy za nájomné vo výške tak ako je určené znaleckým posudkom znalca Nekoranca a na dobu neurčitú.

Návrh na uznesenie 9b:

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne podať žalobu na súd o určenie nájmu, resp. o vysporiadanie neoprávnenej stavby niektorým zo spôsobov podľa § 135c Občianskeho zákonníka, prostredníctvom advokáta, voči vlastníkovi stavby-športové centrum p. Rezníkovi, ak sa obci nepodarí v lehote jedného kalendárneho mesiaca s ním uzatvoriť nájomnú zmluvu s určenou výškou nájomného a s dobou neurčitou.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9b :

Za 5- Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 207

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne podať žalobu na súd o určenie nájmu, resp. o vysporiadanie neoprávnenej stavby niektorým zo spôsobov podľa § 135c Občianskeho zákonníka, prostredníctvom advokáta, voči vlastníkovi stavby-športové centrum p. Rezníkovi, ak sa obci nepodarí v lehote jedného kalendárneho mesiaca s ním uzatvoriť nájomnú zmluvu s určenou výškou nájomného a s dobou neurčitou.

Návrh na uznesenie 9c:

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne začať vyjednávať, či už osobne alebo prostredníctvom advokáta, s vlastníkom stavby-športové centrum p. Rezníkom o mimosúdnom vyrovnaní za bezdôvodné obohatenie p. Rezníka, vzhľadom na dosiaľ nehradené užívanie obecného pozemku, na ktorom má stavbu, podľa výšky nájmu určeného v znaleckom posudku znalca Nekoranca a podľa počtu mesiacov, počas ktorých p. Rezník tento pozemok užíval bezodplatne. OZ teda uzatvorí dohodu o mimosúdnom vyrovnaní, v ktorom p. Rezník uzná dlh a zaviaže sa k jeho úhrade.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9c :

Za 5- Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 208

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne začať vyjednávať, či už osobne alebo prostredníctvom advokáta, s vlastníkom stavby-športové centrum p. Rezníkom o mimosúdnom vyrovnaní za bezdôvodné obohatenie p. Rezníka, vzhľadom na dosiaľ nehradené užívanie obecného pozemku, na ktorom má stavbu, podľa výšky nájmu určeného v znaleckom posudku znalca Nekoranca a podľa počtu mesiacov, počas ktorých p. Rezník tento pozemok užíval bezodplatne. OZ teda uzatvorí dohodu o mimosúdnom vyrovnaní, v ktorom p. Rezník uzná dlh a zaviaže sa k jeho úhrade.

Návrh na uznesenie 9d:

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne podať žalobu prostredníctvom advokáta na vydanie bezdôvodného obohatenia voči p. Rezníkovi za jeho bezodplatné užívanie obecného pozemku, ak obec s p. Rezníkom neuzatvorí mimosúdnu dohodu v lehote jedného mesiaca.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9d :

Za 5- Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 209

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne podať žalobu prostredníctvom advokáta na vydanie bezdôvodného obohatenia voči p. Rezníkovi za jeho bezodplatné užívanie obecného pozemku, ak obec s p. Rezníkom neuzatvorí mimosúdnu dohodu v lehote jedného mesiaca.

Návrh na uznesenie 9e:

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne začať vyjednávať, či už osobne alebo prostredníctvom advokáta, s vlastníkom stavby-športové centrum p. Rezníkom o uzatvorení zmluvy o zriadení odplatného vecného bremena, a to práva prechodu a prejazdu osobe p. Rezníka, ktorý k užívaniu jeho neoprávnenej stavby využíva k prechodu či prejazdu ďalšie obecné pozemky.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9e :

Za 5- Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 210

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne začať vyjednávať, či už osobne alebo prostredníctvom advokáta, s vlastníkom stavby-športové centrum p. Rezníkom o uzatvorení zmluvy o zriadení odplatného vecného bremena, a to práva prechodu a prejazdu osobe p. Rezníka, ktorý k užívaniu jeho neoprávnenej stavby využíva k prechodu či prejazdu ďalšie obecné pozemky.

Návrh na uznesenie 9f:

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne podať žalobu prostredníctvom advokáta na zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu, za odplatu, voči p. Rezníkovi, ktorý takto využíva ďalšie obecné pozemky, ak s ním obec neuzatvorí zmluvu o zriadení tohto vecného bremena za odplatu v lehote jedného mesiaca s týmto vydanie bezdôvodného obohatenia voči p. Rezníkovi za jeho bezodplatné užívanie obecného pozemku, ak obec s p. Rezníkom neuzatvorí mimosúdnu dohodu v lehote jedného mesiaca.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 9f :

Za 5- Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 211

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje, že obec musí bezodkladne podať žalobu prostredníctvom advokáta na zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu, za odplatu, voči p. Rezníkovi, ktorý takto využíva ďalšie obecné pozemky, ak s ním obec neuzatvorí zmluvu o zriadení tohto vecného bremena za odplatu v lehote jedného mesiaca s týmto vydanie bezdôvodného obohatenia voči p. Rezníkovi za jeho bezodplatné užívanie obecného pozemku, ak obec s p. Rezníkom neuzatvorí mimosúdnu dohodu v lehote jedného mesiaca.

Starostka vyzvala, či sa chce niekto vyjadriť k uvedenému bodu.

Pán Srnec k bodu doplnil, že na začiatku uvedenej kauzy navrhovali Advokátsku kanceláriu AK Dvorský, platilo sa za rôzne iné právne názory, jedine AK Dvorský mala rovnaký názor s doc. JUDr. Tekelim. Chce dať návrh, aby AK Dvorský v uvedenej veci obec zastupovala, od začiatku pozná uvedenú problematiku. Platilo sa ľuďom, ktorí sú neznalí problematiky.

Starostka sa vyjadrila, čo sa týka advokátky Dohňanskej, náklady znášala ona, vyberie si, kto bude obec zastupovať a nesúhlasí so zastupovaním obce AK Dvorský.

10. Majetok na obecnom ihrisku

Pán Sekula sa spýtal na majetok na ihrisku, deň pred obecným zastupiteľstvom sa odvážali odtiaľ striedačky, či to bol majetok? Starostka odpovedala, že to nebol majetok obce.

Pán Srnec sa vyjadril, že je to na obecnom majetku, zaujímal sa, prečo to tam je a neplatil sa nájom za uskladnenie, či sú tribúny, keďže sú na obecnom majetku.

Pán Sekula poznamenal, že všetko čo nebolo v inventúre, sa odtiaľ odváža. Spýtal sa prítomného občana, pána Bohiňáka, či by o tom vedel niečo. Odpovedal, že sa mu nezdá, že by bola nejaká zmluva medzi obcou v vtedajšom sponzorom pánom Fabušom, nie je si toho vedomý.

Pán Sekula objasnil, že prišlo auto na obecný pozemok, naložilo sa, nikto nič nevedel.

Starostka odpovedala, že tribúny nie sú majetkom obce.

Pá Srnec sa spýtal, koho sú majetkom, kto bude platiť nájom?

Pani starostka vyzvala poslancov, aby dali návrh na uznesenie, akým spôsobom to chcú vyriešiť.

Prítomný občan pán Stanislav Sekula sa zapojil do diskusie k uvedenému bodu. Je potrebné zistiť, za aké peniaze to bolo vybudované. Bol zhrozený, že tam lietajú autá, nemajú tam čo robiť. Nemá sa tam kto pohybovať, je to jeho názor, ide o súkromný pozemok obce.

Sekula Jozef – nákladné auto príde na pozemok, nikto o tom nevie a zoberie tribúnu.

Pán Bohiňák upozornil, že to bolo na obecnom majetku, ak by teraz podali trestné oznámenie na neznáameho páchatel'a, že ukradol odtiaľ veci, tak čo. Zo zeme trčia šróby, ten, kto to zobral, nech to dá do pôvodného stavu.

Poslanec Sekula a pán Srnec sa vyjadrili, že pri komunikácii s pánom Rezníkom im ten tvrdil, že mu ukradli tribúnu. Ak sú tribúny pána Rezníka, treba mu vymerať nájom.

Prítomný občan Pagáč vstúpil do diskusie, vie, kde sú tribúny.

Pán Srnec sa spýta, či nemajú za obec dať trestné oznámenie na neznáameho páchatel'a, že ukradli tribúny.

Prítomný občan Zigo sa spýtal, kto spravuje ihrisko, kto má kľúče. Má byť niekto za to zodpovedný, že vie, že sa ide niečo robiť. Starostka uviedla, že kľúče od budovy sú na úrade.

Poslanec Sekula navrhol preveriť tieto majetkové pomery a prijať uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach zaväzuje starostku obce preveriť majetok na obecnom ihrisku, striedačky, ktoré odtiaľ zmizli.

Starostka dala hlasovať o návrhu uznesenia:

Hlasovanie bod 10 :

Za 5- Ing. Bartoš, Haliak, Králiková, Sekula, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh uznesenia bol prijatý.

UZNESENIE Č. 212

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach zaväzuje starostku obce preveriť majetok na obecnom ihrisku, striedačky, ktoré odtiaľ zmizli.

11. Rôzne

Starostka informovala poslancov o úrovni vytriedenia komunálneho odpadu za rok 2021, úroveň bola 48,87 %, sadzba za poplatok pre rok 2022 od 1.3.2022 bude 18,00 €/tona, obyvatelia pekne triedia, čím sa znižuje poplatok za skládkovanie.

Stavebná komisia požiadala starostku o urýchlené otvorenie územného plánu obce, nakoľko starý územný plán nevyhovuje požiadavkám obyvateľov a nespĺňa požiadavky stavebného zákona. Na základe uvedenej požiadavky oslovila spoločnosť AŽ Projekt, ktorá v minulosti vypracovala územný plán obce, zmeny, aj doplnky. Cena za vypracovanie by bola 9 240 €

s DPH, uvedenú informáciu prebrala s poslancami a zhodli sa, že vyzvú občanov, aby predložili pripomienky k územnému plánu a podľa toho sa vyhodnotí, či sa bude územný plán otvárať.

12. Diskusia

Starostka vyzvala poslancov, či sa chce niekto zapojiť do diskusie.

O vstup do diskusie požiadal advokát Dvorský, s ktorým starostka nesúhlasí, aby poskytoval právne služby. Zaujímal sa, z akého dôvodu nesúhlasí. Starostka odpovedala, že čo sa týka jeho dopytu, riešilo sa to s okresným prokurátorom, vtedy si obecné zastupiteľstvo zvolilo jeho advokátsku kanceláriu a bod uznesenia bol zrušený. Následne sa Mgr. Dvorský zaujímal o uznesenie, ktoré starostka čítala, či to robila nejaká pani advokátka. Starostka odpovedala, že áno. Mgr. Dvorský požiadal o prečítanie prvého uznesenia. Starostka uznesenie prečítala. Mgr. Dvorský sa vyjadril, že doteraz bola pani starostka názoru, že obecné zastupiteľstvo jej nemá čo prikazovať, teraz si pýta na niečo súhlas, mohla 3 roky v uvedenej veci konať, pýtal sa, prečo je predmetné uznesenie len za obdobie dvoch rokov, pán Rezník to vlastní skoro tri roky.

Starostka odpovedala, že zo zákona môže obec žiadať späť dva roky. Mgr. Dvorský tvrdil, že môže žiadať aj desať rokov späť, ide o to, že bezdôvodné obohatenie a jeho premlčanie spočíva v tom, že niekto musí dať námietky, prečo advokátka dala také uznesenie a pána Rezníka zbavila ho desiatich mesiacov nájmu.

Mgr. Dvorský chcel občanom vysvetliť na ochranu obecného zastupiteľstva, čo sa za tri roky deje. Oboznámil ich, čo prišlo od pána Tekeliho, myslí si, že už nebude žiadna zámienka niečo spochybňovať.

Následne Mgr. Dvorský prečítal tvrdenie, kde vyjadril, že poslanci od začiatku upozorňovali na problém so stavbou na obecnom pozemku, ktorá nepatrila obci. Boli ihneď názoru, že stavba je neoprávnená, na žiadosť obecného zastupiteľstva, obec odstúpila od nevýhodnej nájomnej zmluvy za pozemok. Keďže poslanci zistili, že na liste vlastníctva je zapísaná táto stavba, keďže obec nebola aktívna v tomto smere, obecné zastupiteľstvo zaslalo list na kataster, aby prerušilo vkladové konanie, čo kataster odmietol a zapísal ako vlastníka pána Rezníka. Následne obecné zastupiteľstvo zaslalo list pánovi Rezníkovi s oznámením faktu, že ide o neoprávnenú stavbu. Obecné zastupiteľstvo sa niekoľkokrát domáhalo, aby sa vo veci po právnej stránke konalo, nakoľko ide o neoprávnenú stavbu a je možnosť cez súd odkúpiť stavbu, zbúrať ju, prikázať za odplatné vecné bremeno. Obecné zastupiteľstvo upozorňovalo, že má obec právo na nájomné a musí sa uzatvoriť nájomná zmluva, že má obec peňažný nárok za minulé užívanie. V roku 2019 to ešte bolo nepremlčané. Keď sa pán Rezník bezdôvodne obohacoval, obecné zastupiteľstvo žiadalo pani starostku, aby sa vec urýchlene riešila, aby obecné zastupiteľstvo v spolupráci a súlade s pani starostkou získali pre obec peniaze, na ktoré má obec zákonný nárok. Pani starostka si zabezpečila vyjadrenie advokátky, ktorej vyjadrenie predniesla na obecnom zastupiteľstve s tým obsahom, že stavba nie je čierna, nie je nezákonná. Vo vyjadrení sa vôbec nezaoberalo termínom neoprávnená stavba, napriek tomu, že obecné zastupiteľstvo predtým používalo tento termín. Medzičasom vznikla obava, že Pán Rezník predá túto stavbu tretej osobe, čo by zhoršilo právne postavenie obce do budúcnosti. Obecné zastupiteľstvo sa uznieslo na jeseň 2020 na niekoľkých uzneseniach, medzi ktorými bolo, že advokátska kancelária Mgr. Dvorského podá za obec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by zakazovalo predáť pánovi Rezníkovi stavbu, s tým, že obec následne podá vo veci žalobu. Starostka na uvedenom zastupiteľstve uznesenia zrušila, na čom sa zastupiteľstvo opätovne uznieslo a uznesenia sa stali právoplatnými. Pani starostka s uzneseniami nesúhlasila z dôvodu,

že úkony má vykonať advokátska kancelária Mgr. Dvorského, pripustila podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s tým, že to pôjde mimo jeho advokátsku kanceláriu. Podaný návrh súd zamietol, rozhodnutie poslal obci, súčasťou bola možnosť v lehote podať odvolanie. Obecné zastupiteľstvo sa dopytovalo na rozhodnutie súdu, bolo im prostredníctvom obce oznámené, že ešte nič neprišlo. Na druhý deň po obecnom zastupiteľstve, bolo poslancom oznámené, že na obci rozhodnutie je s aktuálnou pečiatkou doručenia. Keďže to bolo podozrivé, advokátska kancelária Mgr. Dvorského sa informovala na súde, kde sa dozvedela, že rozhodnutie bolo doručené pred mesiacom a logicky vyplýva lehota na podanie odvolania. Asistentka pani starostky povedala pred všetkými poslancami, že nastala na obci chyba, zrejme preto, že riadne neovláda elektronickú stránku obce. Obecné zastupiteľstvo sa opätovne uznieslo na podaní takéhoto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo pani starostka už odmietla. Čo sa týka zvyšných vetovaných uznesení a nevykonaných uznesení, dve sa týkali uvedenej veci. Jedna bola, aby advokátska kancelária Mgr. Dvorského vypracovala nájomnú zmluvu a taktiež, aby vyzvala pána Rezníka k jej podpisu. Druhé uznesenie bolo, aby uvedená advokátska kancelária riešila neoprávnenú stavbu na súde prostredníctvom žaloby. Obecné zastupiteľstvo prelomilo sistačné právo pani starostky, ktorá opätovne nesúhlasila s týmito uzneseniami, podala voči uzneseniam podnet na prokuratúru, prokuratúra vydala protesty proti uzneseniam z dôvodu, že obecné zastupiteľstvo nemôže prikazovať starostke, s kým má konať. Obecné zastupiteľstvo uznesenia zrušilo, prijalo nové s obdobným textom, bez určenia advokátskej kancelárie Mgr. Dvorského a len túto odporučilo. Pani starostka vo veci iného advokáta neurčila a vo veci sa odvtedy nekonalo. Nedávno prišlo vyjadrenie od pána Tekeliho, z ktorého Mgr. Dvorský prečítal závery a odporúčania. Na základe uvedeného tvrdí, že pani starostka tri roky blokovala snahu zastupiteľstva vo veci konať, obci vznikla škoda a po troch rokoch sa dozvedeli za 1 650 €, že všetky tvrdenia a snaha obecného zastupiteľstva sú správne a zákonné, poprosil starostku o vyjadrenie, tá sa spýtala, akým spôsobom nekonala. Mgr. Dvorský sa vyjadril, že konala proti zastupiteľstvu, blokovala ho, vo veci nekonala. Starostka odpovedala, čo sa týka nájomnej zmluvy, pán Rezník bol oslovený, nesúhlasil, bolo stretnutie o odkúpenie, teraz sa konečne uzniesli na výške nájomnej zmluvy a to sa odošle pánovi Rezníkovi. Všetko bolo stále vo fáze rokovania, bezdôvodné obohatenie sa môže vyriešiť v zmluve o nájme, dá sa návrh, že to spätne vyplatí. Mgr. Dvorský povedal, ak by to išlo súdnou cestou a oni by uplatnili námietku premlčania, keby sa žaloba podala na druhý deň, tak plynie už minimálne 9 mesiacov, čo to bude premlčané, tým pádom obci vznikla škoda, to je na trestné oznámenie. Starostka odpovedala, že to je jeho názor. Mgr. Dvorský pokračoval, že všetky podklady, zmluvy, listy písal on, robí to pro bono. Pán Tekeli za 1 650 € povedal to isté, čo Mgr. Dvorský hovorí tri roky. Každý stratený mesiac sa stane premlčaným a spôsobuje škodu obci, poslanci sa uzniesli v roku 2019, že sa to má riešiť na súde. Starostka sa spýtala, aká tam bola žaloba. Mgr. Dvorským odpovedal, že žiadna, lebo ho starostka zrušila protestom. Starostka vie, že jedno uznesenie bolo o odkúpenie alebo o zbúranie stavby, to bolo zrušené uznesenie. Mgr. Dvorský odporúča dohodnúť sa s pánom Rezníkom, aby zaplatil aj to premlčané, ak to zamietne, obci vznikne škoda a tým pádom bude podané trestné oznámenie. Každý advokát vie, čo znamená uznanie dlhu, zruší premlčaciu dobu a plynie ďalšia premlčacia lehota, myslí si, že to vedia aj advokáti starostky, premlčanie dlhu nevidel v uznesení. Vo vyjadrení pani Bustínovej nepadlo ani jedno slovo neoprávnené, všetko len nezákonná a čierna stavba, po dvoch rokoch pán Tekeli povedal, že ide o neoprávnenú stavbu. Starostka sa vyjadrila, že sa opierala o stanovisko pani Bustínovej.

Do diskusie sa zapojil prítomný občan pán Belák s otázkou, či si myslí, že bolo správne vyjadrenie pani advokátky. Myslí si, že asi nie. Pýta si, či si nemyslí, že je správne nezveriť to do rúk človeka, ktorý sa tejto problematike venuje dlhú dobu, zadarmo a je možnosť, že obec získa naspäť, či už majetok alebo odplatu. Starostka odpovedala, že to bude na jej zväžení.

Pán Belák sa vyjadril, že by mala zvážiť aj názor občanov.

Do diskusie sa zapojil občan obce pán Božik, pýtal sa, prečo starostka robí proti občanom, z akého dôvodu tri roky nekonala. Pýtal sa, či by nebolo vhodné nechať to človeku, ktorý sa tomu venuje tri roky, bojuje za to, aby sa s tým niečo stalo, hnevá ich, že na obecných pozemkoch je postavené niečo, čo nemôžu užívať, za čo obec nedostáva žiadny príjem. Starostka odpovedala, čo sa týka budovy, obec mala k dispozícii využívať budovu celoročne.

Pán Srnec sa vyjadril, že to vyznieva tak, že vinní sú poslanci, keď sa nevedeli tri roky dohodnúť.

Pán Belák sa vyjadril, že predbežným opatrením, námietkou, podaním na súd, od tejto doby začína nejaký proces na súde, počas ktorého sa všetci mohli dohodnúť, čo chcú od pána Rezníka. Starostka od prvého dňa neurobila nič.

Stanislav Sekula sa vyjadril, že Rezník nie je nikto, za tým je niečo iné, budova bola postavená načierno, bez stavebného povolenia. Keď bol on poslanec, všetko sa vyriešilo na zastupiteľstve, z jeho skúseností sa schádzali každý mesiac a riešili problém. Pán Haliak podotkol, že v rokovom poriadku je stanovené, že obecné zastupiteľstvo bude zasadať raz za mesiac, zvoláva ho pani starostka, k uvedenému sa pridala aj pani Srnec.

Starostka následne prečítala uznesenie k udeleniu generálnej právnej moci advokátskej kancelárii Mgr. Dvorského, s tým, že starostka nemá právo v žiadnych veciach rozhodovať.

Mgr. Dvorský reagoval, kde to zobrala. Starostka odpovedala, že je to aj v proteste prokurátora. Poslanci Mgr. Dvorského odporučili, starostka zase nesúhlasila, vec od r. 2020 stála, bola proti jeho kancelárii.

Do diskusie sa zapojil občan obce pán Pažitka s tým, že starostka sa snaží oddialiť problém, nekoná vo viacerých veciach, nedala vypracovať projektovú dokumentáciu na vodu, v prospech obce treba konať hneď, nestihne za 4 roky nič vybaviť. Z pohľadu občana to vidí ako poškodzovanie obce. Cesta na Zaparkany je nevyhovujúca, je rozbitá Telekomom, žiadal o reklamovanie, oprava sa bude platiť z obecného, vidí to ako poškodzovanie peňazí občanov. Vrátil sa k štadiónu, stále sa vyhýba odpovedi, prečo nekoná 3 roky.

Starostka nesúhlasí, že nekonala, nevedeli sa dohodnúť na nájomnom, návrh nájomnej zmluvy sa zaslal, s tým pán Rezník nesúhlasil, bolo s ním osobné stretnutie ohľadne odkúpenia budovy, následne s tým poslanci nesúhlasili, teraz bude zaslaný nový návrh zmluvy, podľa ktorého sa určí výška nájomného podľa znaleckého posudku.

Pani kontrolórka Brezaniová povedala starostke, že má byť nestranná a nie je nestranná v tomto prípade, podľa nej poslanci nemôžu dávať súhlas, že bude konať, tento problém sa ťahá strašne dlho. Navrhla Tekeliho, starostka má robiť pre ľudí, podľa nej je tam stret záujmov, navrhuje prijať uznesenie, že poslanci budú rokovať. Teraz chceta súhlas, aby konala len ona, ako poslanec by bola proti, chceta by byť pri konaniach, 3 roky sa to ťahá a nič sa nedoriešilo. Smiešny je nájom 3 € na rok, je to podľa nej bezdôvodné obohacovanie. Starostka odpovedala, že v Pruskom prenajímajú verejné priestranstvo za 3 €. Podľa kontrolórky musí rozlišovať, na aké je to účely.

Pán Bohiňák sa vyjadril k pracovníkovi obce. Podľa neho nerobí nič.

Pán Pažitka mal ešte otázku k prepadnutej ceste, sú z toho vytrhnuté veľké kusy, je to rizikové, je obec schopná s tým niečo spraviť? Starostka odpovedala, že oslovila realizátora optickej

siete, aby cestu dali do pôvodného stavu, zatiaľ sa k tomu nevyjadrili. Pán Belák žiada posúdiť opravu komunikácie. Starostke realizátor siete prisľúbil komunikáciu opraviť, keď bude dobré počasie. Pán Pažitka navrhuje starostkou určiť termín opravy, ak to neopravia, spraví to obec na svoje náklady a následne to bude účtovať.

Poslanec Sekula ohľadne zákazu pri výjazde, ľudia sa mu sťažujú na úplný zákaz. Pán Haliak dva roky dozadu s pánom Srncom vraveli, že by tam mala byť stopka, neurobilo sa to tak, ako vraveli, bola už mailová sťažnosť, odpoveď na to nebola. Starostka reagovala, bolo to vypracované oprávnenou osobou, schválil to dopravný inšpektorát. Pán Haliak na to reagoval, že poslanci to námietkovali, aby tam bol zákaz vjazdu vľavo z hlavnej cesty a jednosmerná cesta. Ráno býva často zrkadlo zamrznuté, nie je tam nič vidieť. Starostka má také odozvy, že sú ľudia radi, že je to tam, keď sa týka cyklistov, nedochádza ku stretu.

Pán Belák mal otázku ku kanalizácii a vode, ako to bude vedené, kadiaľ, bude tam prečerpávačka? Starostka odpovedala, že sa schválilo vypracovanie projektovej dokumentácie. Pán Srnec doplnil, že sa musia spraviť výškopisy a polohopisy a vypočítať spády. Pán Pažitka sa spýtal, či firma, ktorá to má robiť, je oboznámená so skutkovým stavom komunikácie, čo všetko je v ceste uložené. Obec by mala hľadiť na to, aby bolo čo najmenej prečerpávačiek.

13. Záver

Starostka obce Ľubica Hasidlová poďakovala všetkým prítomným za účasť na 27. zasadnutí obecného zastupiteľstva a ukončila rokovanie.

Ľubica Hasidlová
starostka obce

Overovatelia:

Ing. Igor Bartoš

Andrej Haliak

Zapisovateľka:

Erika Vasková
