

Zápisnica

z 14. zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Borčice zo dňa 03.09.2020.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program rokovania:

1. Otvorenie obecného zastupiteľstva
2. Schválenie programu obecného zastupiteľstva
3. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
4. Kontrola uznesení z 13. zasadnutia OZ
5. Zmena rozpočtu obce
6. Podanie žiadosti o dotáciu Ministerstva kultúry SR – Obnovme si svoj dom
7. Žiadosť o odkúpenie obecného pozemku
8. RVS Vlára Váh, s.r.o.
9. Žiadosť o finančný príspevok – OZ záhradkárov Podkopčie Borčice
10. Návrh finančná výpomoc pre obec
11. Žiadosť o vybudovanie plynu a vody – Stanislav Burdej
12. Diskusia
13. Záver

1. Otvorenie zasadnutia

p. zástupkyňa starostky – Daniela Králiková privítala prítomných poslancov a skonštatovala, že prítomná je nadpolovičná väčšina poslancov a zastupiteľstvo je uznášania schopné.

2. Schválenie programu obecného zastupiteľstva

p. zástupkyňa starostky predniesla program rokovania a dala za návrh hlasovať, ktorý obdržali poslanci OZ s pozvánkou.

Za 5 – Haliak, Sekula, Srnec, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 91

Program obecného zastupiteľstva bol schválený .

1. Otvorenie obecného zastupiteľstva
2. Schválenie programu obecného zastupiteľstva
3. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
4. Kontrola uznesení z 12. zasadnutia OZ
5. Zmena rozpočtu obce
6. Podanie žiadosti o dotáciu Ministerstva kultúry SR – Obnovme si svoj dom
7. Žiadosť o odkúpenie obecného pozemku
8. RVS Vlára Váh, s. r. o.
9. Žiadosť o finančný príspevok – OZ záhradkárov Podkopčie Borčice
10. Návrh finančná výpomoc pre obec
11. Žiadosť o vybudovanie plynu a vody – Stanislav Burdej
12. Diskusia
13. Záver

3. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Za overovateľov zápisnice určila starostka obce poslancov: p. Srnca a p. Haliaka . Písaním zápisnice poverila zamestnankyňu obecného úradu Moniku Staňovú.

4. Kontrola uznesení z 12. zasadnutia OZ

p. zástupkyňa starostky skonštatovala, že uznesenia z 12. zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 23.07.2020, kde boli prijaté uznesenia č. 78 – verejné osvetlenie pri bytovke – bolo splnené odhadované náklady na elektrikárske práce by boli cca 200 eur, p. Janík odporučil napojiť bytovku až na nové verejné osvetlenie, ktoré bude realizovať obec. Doterajšie náklady na spotrebu el. energie odhaduje na 10 eur ročne. Uznesenie č. 82 – schválenie záverečného účtu s výhradami bolo splnené, Uznesenie č. 83 – prevod prebytku hospodárenia za rok 2019 bolo splnené, Uznesenie č. 84 – bolo splnené, výnimka nebola povolená, Uznesenie č.85 – podanie žiadosti o NFP je v plnení, Uznesenie č. 86 – poskytnutie finančného príspevku MC je splnené, Uznesenie č. 87 – udelenie generálnej plnej moci AK Dvorský – nebolo splnené, Uznesenie č. 88 – zrušenie § 23 platných Zásad hospodárenia s finanč. prostriedkami obce – bolo splnené, Uznesenie č. 89 – udelenie plnej moci k nahliadnutiu do spisu AK Dvorský bolo splnené(AK doteraz neinformovala o výsledku

konania v tejto záležitosti), Uznesenie č. 90 – upozornenie hl. kontrolórky, že hrubo a opakovane zanedbáva svoje povinnosti – bolo splnené

P. zástupkyňa starostky dala hlasovať o zobrať na vedomie kontroly uznesení.

Za – Haliak, Sekula, Srnec, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 92

Návrh uznesení bol prijatý. Ku kontrole uznesení Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach berie na vedomie kontrolu uznesení č. 78, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90 .

5. Zmena rozpočtu obce

P. zástupkyňa starostky – Zmena rozpočtu bola zverejnená na úradnej tabuli dňa 13.07.2020, materiál s vysvetlením k tomuto Vám bol zaslaný 17.08.2020. Do dnešného dňa sme neobdržali žiadnu pripomienku ku zmene rozpočtu

p. hl. kontrolórka – ja by som ešte poprosila kolegov k tej zmene rozpočtu, už prišli 2 faktúry za verejné osvetlenie na nových uliciach spolu do sumy 7 100 eur, neviem presne koľko to bolo a p. starostka mi povedala, že príde ešte 1 faktúra. A dnes mi volala p. starostka, že 6 000 € bude stáť cesta pri p. Sadloňovi. Poprosila ma, aby ste tieto peniaze odsúhlasili z rezervného fondu.

p. Haliak – lenže tam je suma 6000 € len na ten úsek v šírke 3 metre, pani starostka dala požiadavku na stavebnú komisiu aby zhodnotila rozšírenie tejto cesty na 6 metrov, to znamená že tá suma nebude 6000 €, ale možno 12000 €.

p. hl. kontrolórka – mne len pani starostka povedala že dostala cenovú ponuku, kde bolo uvedená suma 6000 € a nepovedala mi ďalšie technické informácie.

p. Haliak – neviem či má význam teraz tú sumu schvaľovať, keď sa tá suma bude aj tak neskôr navyšovať.

p. hl. kontrolórka – neviem kedy má v pláne pani starostka tieto veci realizovať.

p. Haliak- to je ťažko povedať, lebo mám informáciu že zatiaľ dali súhlasné stanovisko len traja majitelia s tých oslovených, možno tam zostali ďalší dvaja alebo traja vyjadriť, tá cesta by sa tam mala urobiť len neviem či tá trojmetrová cesta bude dostačujúca a ešte je tam problém, že tam zasahuje plot pána Sadloňa do obecného pozemku.

p. Srnec- súhlasné stanovisko dali p. Langová, p. Chudá a pán Bobot, ostatní sa ešte nevyjadrili.

p. Haliak – takže teraz keď schválime 6000 € a 7000€ to je spolu 13000 € , koľko nám teda zostane v rezervnom fonde 23000 €?

p. hl. kontrolórka – 10000 je hento, čiže 10000 a 20 000 a 13000 je 23000, teda zostane 13000 tisíc.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za zmenu rozpočtu tak ako bola zverejnená na úradnej tabuli obce dňa 13.07.2020

Za 5 – Šupáková, Sekula, Králiková, Srnec, Haliak

Proti – 0

Zdržal sa - 0

UZNESENIE č. 93

OZ schvaľuje zmenu rozpočtu, tak ako bola zverejnená na úradnej tabuli obce dňa 13.07.2020.

6. Podanie žiadosti o dotáciu Ministerstva kultúry SR – Obnovme si svoj dom

P. zástupkyňa starostky – Ministerstvo kultúry SR poskytuje dotáciu na obnovu kultúrnych pamiatok – Obnovme si svoj dom. Z tejto dotácie by sme mohli zreštaurovať sochu sv. Jána Nepomuckého, ktorá sa nachádza na miestnom cintoríne. Pán Dekan súhlasil s tým, že nám dá splnomocnenie na podanie žiadosti, nakoľko vlastníkom je rímskokatolícka cirkev. Spoluúčasť obce by bola 5%. Predbežný cenový rozpočet je vo výške 12 600 eur.

p. Haliak - 5 % je suma s tých 12 600 €?

p. hl. kontrolórka – áno, je to suma do 800 €.

p. Haliak – máme tam v rozpočte vyčlenené prostriedky v tej kultúrnej časti?

p. hl. kontrolórka – nejaké peniaze tam ešte sú.

p. Haliak- a peniaze čo sú vyčlenené v tej kultúrnej časti? Bolo tam vyčlenených 6700 €, nekonali sa žiadne kultúrne akcie, občerstvenie a podobne.

p. hl. kontrolórka – vo februári tu bola akcia (ples) a tam sa to minulo.

p. Haliak – to sa tam minuli všetky peniaze?

p. hl. kontrolórka – dokopy zostalo 2600 € na kultúre, ale konkrétne na tej položke akcie zostali 115 €.

p. Šupáková – pod tou položkou kultúra tam tých 630 € by vychádzalo?

p. Haliak – takže už nebude žiadna kultúrna akcia?

p. hl. kontrolórka – máličko zostane.

p. Šupáková – táto dotácia je časovo obmedzená, dalo by sa budúci rok ešte zapojiť?

p. Galko – ja by som Vám k tomu viacej informácií poskytol, ak môžem?

Ja som bol s p. starostkou za p. dekanom ohľadom zbierky na oltár a popri tom aj renovácie sochy Janka Nepomuckého. Na tento rok sú už financie vyčerpané. Tých 12 600 € má 2 fázy – projektová dokumentácia a samotná realizácia, žiaľ aj tu funguje trhový mechanizmus, budú sa na tom podieľať aj iní ako štát, tých 12 600 € je max. hranica – ona môže byť aj nižšia. Oltár je samostatná dobrovoľná zbierka a socha J. Nepomuckého zas druhá. To len tak v krátkosti.

p. Šupáková – obec pripadá do úvahy až keď sa to bude realizovať?

p. Galko – je to majetkom Farského úradu v Nemšovej, tam sa dajú tie peniaze získať vlastne keď dostaneme splnomocnenie od Farského úradu

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať, že OZ súhlasí s podaním žiadosti o grant Ministerstva kultúry SR – Obnovme si svoj dom

Za 5 – Sekula, Králiková, Šupáková, Haliak, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 94

OZ súhlasí s podaním žiadosti o grant Ministerstva kultúry SR – Obnovme si svoj dom.

7. Žiadosť o odkúpenie obecného pozemku.

p. zástupkyňa starostky - dňa 14.08.2020 prišla mailom žiadosť o kúpu obecného pozemku p. č. 53/2 od pani Kataríny Chovancovej. Pani Chovancová žiada o zaslanie cenovej ponuky na uvedený pozemok, na začiatku Borčíc pri p. Korienkovej. Poprosím o stanovisko OZ k uvedenej žiadosti

p. Srnec – mali by sme zistiť za akým účelom sa tam bude stavať, nakoľko je tam aj vysoké napätie.

p. zástupkyňa starostky – dajme teda stanovisko, za akým účelom a čo sa tam bude stavať, potom dáme cenovú ponuku.

8. RVS Vlára Váh, s.r.o. – kúpna zmluva

p. zástupkyňa starostky – Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára Váh nás požiadala o zmenu uznesenia k odpredaju obecného pozemku. Na 12. Zasadnutí OZ ste požadovali bližšie vysvetlenie prečo je nutné urobiť zmenu uznesenia. 10.8.2020 Vám bolo zaslané vysvetlenie k tejto zmene od Mgr. Lackovej. O doplňujúce informácie nikto nepožiadala. Dávam hlasovať za uznesenie:

Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára Váh, nás požiadala o zmenu uznesenia k odpredaju obecného pozemku KNC 85/2 o výmere 33 m². Nakoľko kataster pôvodné uznesenie neakceptoval a návrh na vklad vrátil späť.

Návrh nového uznesenia znie:

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach v zmysle ustanovenia § 9a ods.8 písm. e) (osobitný zreteľ) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

1/ schvaľuje

Predaj nehnuteľnosti

Predmet prevodu:

Predaj nehnuteľnosti – pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Borčice a to konkrétne novovytvorená parcela registra CKN, č. p. 85/2, k.ú. Borčice o výmere o 33 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorá vznikla odčlenením od pôvodnej parcely registra CKN, č. p. 85 (druh pozemku orná pôda o výmere 423 m²) geometrickým plánom 36315583 – 042 – 2018 zo dňa 17.04.2018 vypracovaný GEO 3 Trenčín, s.r.o., Gen. M. R. Štefánika 42/402, 911 01 Trenčín, úradne overený Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, dňa 25.04.2018, pod číslom 211/2018, ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods.8, písm. e) zákona NR SR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Predávajúci:

Obec Borčice, 018 53 Borčice č. 73, IČO: 00692310, spoluvlastnícky podiel 1/1

Kupujúci:

Meno a priezvisko: Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh, s.r.o.

Sídlo: J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová

IČO: 36682888

Kúpna cena:

10,- EUR/m2, čo predstavuje výslednú čiastku vo výške 330,- eur

Poplatky s prevodom hradí kupujúci. Dôvod prevodu spôsobom uvedeným v § 9a, ods. 8, písm. e) zákona NR SR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov:

Predmetom predaja je novovytvorená parcela č. 85/2, na ktorej sa nachádza čerpacia stanica a rozvádzače zrealizovanej vodnej stavby Odkanalizovanie mikroregiónu Vlára – Váh a intenzifikácia ČOV Nemšová. V súlade so stavebným povolením a z dôvodu zabezpečenia bezproblémového prístupu na údržbu a prevádzku inštalovaných zariadení je potrebné, aby predmetné pozemky boli vo výlučnom vlastníctve prevádzkovateľa kanalizácie RVSVV, s.r.o. Ide o verejnoprospešnú stavbu. Obec Borčice zverejnila zámer predat' predmetný pozemok z dôvodu hodného osobitného zreteľa pre Regionálnu vodárenskú spoločnosť Vlára – Váh, s.r.o. J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová, písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení neskorších predpisov. Zverejnenie zámeru bolo dňa 04.11.2019 na úradnej tabuli a na internetovej stránke obce.

Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára Váh, s.r.o. J. Palu 2/3, 91441 Nemšová a Obec Borčice sa dohodli na predkupnom práve predávajúceho na predmet prevodu v zmysle § 602 zák.č. 40/1964 zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za takéto znenie uznesenia.

Za 5 – Sekula, Králiková, Šupáková, Haliak, Srnec

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 95

Návrh nového uznesenia bol prijatý v tomto znení:

Obecné zastupiteľstvo v Borčiciach v zmysle ustanovenia § 9a ods.8 písm. e) (osobitný zreteľ) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

1/ schvaľuje

Predaj nehnuteľnosti

Predmet prevodu:

Predaj nehnuteľnosti – pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Borčice a to konkrétne novovytvorená parcela registra CKN, č. p. 85/2, k.ú. Borčice o výmere o 33 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorá vznikla oddelením od pôvodnej parcely registra CKN, č. p. 85 (druh pozemku orná pôda o výmere 423 m2) geometrickým plánom 36315583 – 042 – 2018 zo dňa 17.04.2018 vypracovaný GEO 3 Trenčín, s.r.o., Gen. M. R. Štefánika

42/402, 911 01 Trenčín, úradne overený Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, dňa 25.04.2018, pod číslom 211/2018,

ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods.8, písm. e) zákona NR SR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Predávajúci:

Obec Borčice, 018 53 Borčice č. 73, IČO: 00692310, spoluvlastnícky podiel 1/1

Kupujúci:

Meno a priezvisko: Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh, s.r.o.

Sídlo: J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová

IČO: 36682888

Kúpna cena:

10,- EUR/m2, čo predstavuje výslednú čiastku vo výške 330,- eur

Poplatky s prevodom hradí kupujúci. Dôvod prevodu spôsobom uvedeným v § 9a, ods. 8, písm. e) zákona NR SR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov:

Predmetom predaja je novovytvorená parcela č. 85/2, na ktorej sa nachádza čerpacia stanica a rozvážače zrealizovanej vodnej stavby Odkanalizovanie mikroregiónu Vlára – Váh a intenzifikácia ČOV Nemšová. V súlade so stavebným povolením a z dôvodu zabezpečenia bezproblémového prístupu na údržbu a prevádzku inštalovaných zariadení je potrebné, aby predmetné pozemky boli vo výlučnom vlastníctve prevádzkovateľa kanalizácie RVSVV, s.r.o. Ide o verejnoprospešnú stavbu. Obec Borčice zverejnila zámer predat' predmetný pozemok z dôvodu hodného osobitného zreteľa pre Regionálnu vodárenskú spoločnosť Vlára – Váh, s.r.o. J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová, písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení neskorších predpisov. Zverejnenie zámeru bolo dňa 04.11.2019 na úradnej tabuli a na internetovej stránke obce.

Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára Váh, s.r.o. J. Palu 2/3, 91441 Nemšová a Obec Borčice sa dohodli na predkupnom práve predávajúceho na predmet prevodu v zmysle § 602 zák.č. 40/1964 zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

9. Žiadosť o finančný príspevok – OZ záhradkárov Podkopčie Borčice

p. zástupkyňa starostky – Občianske združenie záhradkárov Podkopčie Borčice žiada o finančný príspevok vo výške 200 €, ktorý použije na vyplatenie strunovej kosačky

Mám tu ešte 1 žiadosť od p. Galka – ktorý nás chce láskavo poprosiť, že prebieha zbierka na renováciu kultúrnej pamiatky – drevený oltár Panny Márie z druhej pol. 18. stor., ktorý bol umiestnený v miestnej kaplnke na cintoríne a v súčasnosti sa nachádza vo farskom úrade v Nemšovej.

p. Galko – zbierka na tento účel sa začala po septembri 2019 – chcel by som poprosiť vás všetkých, aj v mene spoluobčanov, ak podporíte aj túto zbierku, ktorá sa vykonáva aj počas sv. omše na naše hody – hodnotu príspevku nechávam na vás, pokiaľ by ste mali štedré srdce, je aj oznam vyvesený na kaplnke, tam je aj účet, kde môžete prispieť. Drevený oltár je majetkom farského úradu a zároveň štátnou kultúrnou pamiatkou. Výťažok bude použitý tiež na rekonštrukciu uvedeného oltára. Vopred Vám ďakujem za Vaše pozitívne rozhodnutie.

Max. suma je 15 500 € - vypracovanie projekt. dokumentácie a samotná renovácia, oslovili sme aj iných reštaurátorov, ktorí majú osvedčenie, teda je predpoklad, že tá suma môže byť aj nižšia, takže keď obec prispeje aspoň min. sumou, tak Pán Boh zaplatí, pretože ľudia sa ma pýtajú a čo poslanci OZ a taktiež sa ma budú ľudia pýtať a ja ich budem informovať, myslím si, že keby suma prevýšila tých 10 000€, už by sa mohlo začať s projektovou dokumentáciou p. Šupáková – bol by problém, keby sme sa k tomu vrátili v októbri, ja to myslím v dobrom, lebo treba to dobre zvážiť, vôľa tu z našej strany je, sú tu ale projekty, ktoré sa možno predražia, alebo zlacnejú, neviem to teraz dopredu, prví v poradí podali žiadosť záhradkári a zvyšok sa rozhodne v októbri.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za prvý návrh OZZ

Za 5 - Šupáková, Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 96

OZ schvaľuje finanč. príspevok v sume 200 eur pre Občianske združenie záhradkárov.

10. Návrh finančnej výpomoci pre obec

p. zástupkyňa starostky – v súvislosti s negatívnym vývojom hospodárenia obcí a vyšších územných celkov v roku 2020 ovplyvneným predovšetkým pandémiou ochorenia Covid 19 má vláda SR záujem kompenzovať výpadok príjmu subjektom

územnej správy. Obciam a územným celkom budú poskytované bezúročné návratné finančné výpomoci na výkon ich samosprávnych pôsobností. Návratná finančná výpomoc sa poskytne na základe žiadosti obce do výšky výpadku dane z príjmov fyzických osôb za rok 2020. Pre našu obec to predstavuje čiastku 7 719 €. Pani starostka bola na stretnutí miest a obcí a tam jej bolo odporučené, aby sme to vyčerpali a požiadali a bude sa to splácať až za 4 roky. Je tu ešte taká možnosť, že by sme to nesplácali, bolo by to obciam odpustené bezúročne.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať o podanie žiadosti o návratnú finančnú výpomoc pre obec

Za 5 - Šupáková, Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 97

OZ schvaľuje podanie žiadosti o návratnú finančnú výpomoc.

11. Žiadosť p. Burdeja o dobudovanie plynu a vodovodu k jeho rod. domu, súp. č. 53

p. zástupkyňa starostky – na obec prišla žiadosť od p. Burdeja o dobudovanie plynu a vodovodu k jeho rodinnému domu súpisné číslo 53. Tú žiadosť máme všetci.

p. Haliak - áno máme

p. Srnec – ja mám také informácie, že ŽSR majú daky problém technicky s pretlačením, bolo by dobré prezistiť, či sa bude dať pretlačiť voda plyn pod železnice, nech p. starostka napíše na železnice a keď dajú vyjadrenie, bude sa to riešiť.

p. Haliak – navrhujem prijať uznesenie v ktorom p. starostka požiada železnice, či je možné technicky urobiť pretlak na plyn a vodu.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za takýto návrh

Za 5 - Šupáková, Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 98

Návrh, aby p. starostka požiadala železnice, či je možné technicky urobiť prekládku na plyn a vodu, bol prijatý

p. Haliak – tam bol ešte ten bod programu advokátska kancelária Dvorský k tomu predbežnému opatreniu, teraz keď je tu p. Dvorský, aby sa k tomu vyjadril, a dal nejaké stanovisko k tomu

p. Dvorský – aby som to ozrejmil o čo ide, OZ schválilo podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na stavbu, ktorá je postavená na ihrisku na obecnom pozemku a táto stavba je vo vlastníctve pána Rezníka. Obecné zastupiteľstvo má za to že tá stavba je neoprávnená preto dalo tento návrh, v ktorom uvádza súdu, že ide o neoprávnenú stavbu a aby bol táto stavba prostredníctvom žaloby odkúpená naspäť do vlastníctva obce, s tým že podaním tohto neodkladného opatrenia chcelo dosiahnuť to pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samotnej žaloby, aby sa nescudzila táto nehnuteľnosť. Ide o to že tento návrh bol podaný zhruba v polovici mája, pričom súd má 30 dní na rozhodnutie. Vzhľadom na to že v polke júna bolo poslancom oznámené, že bolo nejaké oznámenie doručené. Poslanci OZ sa dopytovali, viac krát či už prišla nejaká odpoveď, bolo im oznámené, že ešte nie až nakoniec na druhý deň po zastupiteľstve teda 24.7.2020. Na obecnom zastupiteľstve konanom 23.7.2020 ma splnomocnilo zastupiteľstvo, aby som nahliadol do spisu a bolo zistené nasledovné: Súd ma originálny dátum doručenia na 18.6.2020, teda v tento deň malo byť vyjadrenie súdu doručené na obec, bolo tam poznačené že to bolo posielané elektronickou poštou dňa 3.6.2020, pričom to nebolo doručené, takže tu nastala fikcia že to bolo doručené 18.6.2020. Na druhý deň po tom zastupiteľstve ktorá sa konalo 23.7.2020 na ktorom sa ešte poslanci dopytovali, či bolo niečo doručené tak im bolo oznámené pracovníčkou úradu, že v schránke nič nie je a že nič neprišlo do dnešného dňa. Na druhý deň po tomto zastupiteľstve 24.7.2020 prišlo poslancom oznámenie, že to bolo doručené, bolo tam taktiež razítko s dátumom doručenia 24.7.2020.

Vzhľadom na to na tieto nezrovnalosti v týchto dátumoch by som odporúčal poslancom OZ, aby zvážili v tejto veci podanie na políciu vo veci oznámenia nasvedčujúcemu, že bol spáchaný trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, nakoľko pečiatka doručenia je súčasťou listiny a formát takejto listiny sa považuje za verejnú. Taktiež obsahom spisu je úradný záznam v ktorom je uvedené, že dňa 27.7.2020 volala do kancelárie okresného súdu

Trenčín pracovníčka obecného úradu Borčice a oznámila, že dňa 18.6.2020 obdržali podľa doručenky rozhodnutie súdu v danej veci, avšak nakoľko mali technické problémy a výpadky elektriny, k tomuto rozhodnutiu sa reálne dostali až dňa 27.7.2020 a preto žiadajú o predĺženie konania. Ako som uviedol tento dátum telefonického rozhovoru bol 27.7.2020 avšak poslancom bolo toto rozhodnutie bolo zaslané už 24.7.2020, taktiež tam bola pečiatka 24.7.2020. Tento dátum nekorešponduje s tým čo je uvedené v súdnom spise v tomto úradnom zázname a keďže toto telefonické vyjadrenie môže slúžiť v súdnom konaní ako dôkaz a keďže toto tvrdenie v tomto dôkaze zjavne nie je pravdivé, môže sa za určitých okolností sa jednáť o trestný čin marenia spravodlivosti. A preto navrhujem obecnému zastupiteľstvu aby zvážilo v tejto veci podanie na políciu skutočne nasvedčujúcemu na trestný čin marenia spravodlivosti. Ja len takú poznámku ako som uviedol v telefonickom rozhovore v úradnom zázname bol spomenutý jeden dátum, boli uvedené technické problémy výpadok elektriky a na druhý deň po zastupiteľstve ako ste ma splnomocnili bolo zrazu všetko vyriešené a bolo Vám to doručené a na základe týchto zvláštnych skutočností a náznaku trestných činov, by som preto odporučil poslancom obecného zastupiteľstva nepodávať odvolanie v tejto veci a dištancovať od podania odvolania.

Chcem sa ešte spýtať pani zapisovateľky, ktorá je pracovníčkou obecného úradu a má na starosti korešpondenciu, kto podával daný návrh neodkladného opatrenia? Vy ste to zasielala?
p. Staňová – neviem, asi p. starostka

p. Dvorský – ide o to, že samotné čo bolo uvedené v návrhu uvedený nesprávny a bolo tvrdené súdu že sa jedná o neoprávnenú stavbu, je to terminus technicus „neoprávnená stavba“, nie je to ani čierna stavba ani to nie je nelegálna stavba, ale neoprávnená stavba. V tomto podaní boli uvedené prílohy, bolo päť kusov, ktoré boli vymenované a boli poskytnuté obecnému úradu čiže OZ schválilo dáke uznesenie, nejaký návrhzenie a s prílohami to bolo podané obecnému úradu, avšak na súde v súdnom spise bola ešte jedna príloha, ktorá bola v samotnom návrhu. Touto prílohou je vyjadrenie advokátky JUDr. Bustinovej, ktorej vyjadrenie zhruba pred rokom zabezpečila pani starostka obce a tejto advokátke obec za to zaplatila a v tomto vyjadrení sa ani raz nespomína termín „neoprávnená stavba“, tento termín vôbec toto vyjadrenie vôbec nerieši a bolo dodané spolone s týmto návrhom na súd. Aby som vyjadril k tomuto vyjadreniu, hovorí sa v ňom, že všetko je v poriadku a stavba je legálna a je vo vlastníctve pána Rezníka a plným právom mu teda patrí. OZ v návrhu tvrdí, že je to neoprávnená stavba, bude požadovať aby stavba bola odkúpená od pána Rezníka a samotnou prílohou tohto vyjadrenia bolo, kde tvrdí že je všetko v poriadku,

dve veci čo idú proti sebe a nechápem, kto si dovoľil pozmeniť takéto oznámení, ktoré bolo schválené OZ.

p. Srnec – ja by som navrhoval obecnému zastupiteľstvu po skončení tohto zasadnutia nahliadnuť do obecného počítača , konkrétne elektronickú schránku za účelom pozrieť si zoznam všetkej príchodzej pošty od začiatku Júna 2020 do konca Júla 2020, aby sme vedeli či to prišlo, alebo to neprišlo, aby sme sa vedeli zariadiť, či brať na vedomie odporúčania Mgr. Dvorského, alebo nie. Či sa budeme musieť začať zaoberať nejakými trestnými konaniami alebo nie.

p. Šupáková – mňa by zaujímalo aj stanovisko starostky k tomuto

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať, kto je za to, aby OZ mohlo nahliadnuť do elektronickej schránky obce po skončení zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Za 5 - Šupáková, Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 99

Návrh, aby obecné zastupiteľstvo mohlo nahliadnuť do elektronickej schránky obce po skončení zasadnutia obecného zastupiteľstva, bol prijatý

p. Sekula – bod č.1 – schváliť vypracovanie nájomnej zmluvy a zaslanie výzvy na uzatvorenie nájomnej zmluvy na pozemok, na ktorom je postavená nehnuteľnosť p. Rezníka.

Vypracovanie a zaslanie prostredníctvom AK Dvorský do 150,00 €

p. Sekula - bod č. 2 – schváliť podanie žaloby voči stavbe p. Rezníka na obecnom pozemku. Žaloba v zmysle odkúpenia stavby za kúpnu cenu, za ktorú stavbu p. Rezník kúpil, resp. žiadanie zbúranie stavby na náklady vlastníka. Vypracovanie a zaslanie prostredníctvom AK Dvorský do 200,00 €

p. Šupáková- ja by som bola rada keby sme to mali všetci poslanci k dispozícii, ako mám teraz hlasovať za ten návrh, keď som to nemohla preštudovať, ja sa môžem jedine zdržať hlasovania.

p. Srnec – toto riešime už dva roky, pani starostka povedala aby sa to poriešilo, tak kedy to chceme riešiť?

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za bod č. 1

Za 4 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 1 - Šupáková

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 100

OZ schvaľuje návrh vypracovania nájomnej zmluvy a zaslanie výzvy na uzatvorenie nájomnej zmluvy na pozemok, na ktorom je postavená nehnuteľnosť p. Rezníka. Vypracovanie a zaslanie prostredníctvom AK Dvorský suma do 150€, bol prijatý.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za bod č. 2

Za 4 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 1 - Šupáková

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 101

OZ schvaľuje návrh podania žaloby voči stavbe p. Rezníka na obecnom pozemku. Žaloba v zmysle odkúpenia stavby za kúpnu cenu za ktorú kúpil túto stavbu p. Rezník kúpil, resp. žiadanie zbúranie stavby na náklady vlastníka. Vypracovanie a zaslanie prostredníctvom AK Dvorský – 200€, bol prijatý

p. Haliak – podávam návrh na uznesenie – opätovné zaslanie neodkladného opatrenia vo veci nehnuteľnosti vo vlastníctve p. Rezníka, vypracovanie a zaslanie by bolo realizované AK Dvorský a suma by bola do 100,00 €

p. Šupáková – neodkladné opatrenie by bolo v tom pôvodnom znení

p. Haliak – áno boli by tam všetky prílohy ako predtým, okrem tej jednej ktorá tam nemala byť ani predtým.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za opätovné zaslanie neodkladného opatrenia vo veci nehnuteľnosti vo vlastníctve p. Rezníka bez tej prílohy, ktorá tam nemala byť, vypracovanie a zaslanie by bolo realizované AK Dvorský a suma by bola do 100,00 €

Za 5 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 102

Návrh na opätovné zaslanie neodkladného opatrenia vo veci nehnuteľnosti vo vlastníctve p. Rezníka, vypracovanie a zaslanie by bolo realizované AK Dvorský a suma by bola do 100,00 €

p. Srnec – ja by som navrhoval do uznesenia písomné vyhotovenie zápisnice zo zasadnutia OZ, aby nám poslancom toto bolo zaslané do 5 dní od zasadnutia OZ a p. starostka by to mala podpísať do 10 dní.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za takýto návrh

Za - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 103

Návrh, že písomné vyhotovenie zápisnice zo zasadnutia OZ má byť poslancom zaslané do 5 dní od zasadnutia OZ a p. starostka to podpíše do 10 dní, bol prijatý.

p. Sekula – navrhujem prijať uznesenie, kde sa bude nahrávať zasadnutie OZ a následné zverejnenie zvukového záznamu na webovom sídle obce.

p. Haliak – by sa to upravilo v rokovacom poriadku a aj ten paragraf, myslím že je to § 13.

p. Šupáková – ja tu vidím, že zvukový záznam sa robiť môže, ale nezverejňuje sa. Ja tu čítam, že zvukový záznam sa robiť môže, ale nezverejňuje sa, ja mám toto ako finálnu verziu.

p. Haliak – to tam nie je napísané, my s pánom Srncom sme dávali takýto návrh, ale nebol schválený.

p. Srnec – my to chceme zjednodušiť, aby v zápisnici boli len stručné body.

p. Haliak- na komisii sme sa dohodli, že bude vyhotovovať zvukový záznam, ale nebude zverejnený. Pôvodne som navrhoval, aby bol každý zvukový záznam zverejňovaný a následne archivovaný. Toto nahrávanie sa na tom zastupiteľstve úplne zamietlo.

p. Srnec – vtedy ste nás prehlasovali, iba my dvaja s Andrejom sme boli za.

p. Šupáková - A chcem sa spýtať, pokiaľ to bude nahrávané, či tá zápisnica musí byť tak dopodrobna rozpísaná? Keď to bude zverejnené nemusí to byť tak dopodrobna ako teraz.

p. Haliak – Toto tvrdíme od začiatku, aby sa zjednodušila práca zapisovateľke, len to nebolo schválené.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za nahrávanie zvukového záznamu a zverejňovania na webovom sídle a následnú zmenu v rokovacom poriadku.

Za 5 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 104

Návrh za nahrávanie zvukového záznamu zo zasadnutia OZ a následného zverejňovania na webovom sídle obce ako zmenu v rokovacom poriadku, bol prijatý.

p. Sekula – k tej zmluve p. Bartoša – Zmluva o zrušení predkupného práva medzi obcou a rodinou Bartošovou je podľa nás povinne zverejňovaná zmluva. Toto by mal kontrolovať hlavný kontrolór obce. Navrhujem, aby táto zmluva bola zverejnená na webovom sídle obce.

p. hl. kontrolórka – zmluvy sa povinne zverejňujú, priznám sa ja som tú zmluvu nevidela, prišla priamo pani starostke, možno je aj zverejnená na stránke obce nepozerala som.

p. Sekula – pri faktúre ktorú faktúroval JUDr. Marek Doktor, bola príloha ktorá súvisí s touto zmluvou.

p. hl. kontrolórka – ja som si tú zmluvu na stránke obce nepozerala, ale je možné že je tam zverejnená.

p. Sekula – aká tam bola suma za tú zmluvu?

p. Haliak – myslím že 650, za zrušenie jednej zmluvy?

p. hl. kontrolórka – tam boli aj iné veci v tej faktúre nie len táto zmluva.

p. Haliak – aké?

p. hl. kontrolórka- pani starostka si pýtala nejakú právnu radu, zrušenie tejto zmluvy a to tretie si nepamätám. Tri veci tam boli.

p. Haliak – pán Bartoš aj s manželkou tvrdili že pani starostka od nich žiadala 300 €, ako polovicu na túto zmluvu, teda ukončenie vecného bremena, ktorú vypracovala táto advokátska kancelária, že bola v hodnote 600 €. Oni to tu vtedy hovorili na zastupiteľstve.

p. Sekula – my sme nechápali načo bola vypracovaná taká drahá zmluva.

p. hl. kontrolórka – to sa priznám že som to nepochopila ani ja, pani starostka komunikovala priamo s pánom Doktorom, je možné že medzi nimi nastala zlá komunikácia, neviem.

p. Srnec – rodina Bartošových tu boli a tvrdili že odstúpenie od takejto zmluvy dokážu stiahnuť s internetu, čo mali informácie od právnikov, že oni 300 € nebudú platiť.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za takýto návrh

Za 5 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 105

OZ schvaľuje, aby zmluva o zrušení predkupného práva medzi obcou Borčice a p. Bartoša bola zverejnená.

p. Sekula Stanislav – započul som, že chcete robiť preklad pod železnicu, ja keď som bol na úrade, tak to nebolo možné. Kde máte záruku, že ten človek bude plyn aj odoberať? Vy do toho dáte 20 000 € a on si plyn nezoberie. Radšej mu zaplaťte elektrické kúrenie – hento je podľa mňa úplná blbosť, keby tam bola výstavba naplánovaná, tak áno, ale pre 1 chalupu – ľudia preberte sa.

p. Šupáková – ale veď to celé je otvorená záležitosť.

p. Sekula Stanislav – my sme to riešili kedysi a je to úplne nereálne.

p. Fabuš Anton – je 21 stor. , tento občan si platí dane a chalupa tu stojí 100 rokov, zúčastňuje sa verejných akcií, robí všetko ako ostatní občania a uprednostňujeme tých ktorí tu žijú tu 3 roky. Nemá plyn ani vodu v 21. storočí. Treba mu dať finančnú podporu a nie niekto príde a dá sa mu 12 000 a spraví sa mu voda a plyn, všetkým rovnako. Aj môj otec sa tam narodil, ale tam bolo plánované, že sa tam spraví potravinársky závod, mal som v pláne, že to dám spraviť na náklady mojej firmy, ale do toho prišla tá nehoda. A nerozprávajte ako sa to nedá, ale ako sa to dá. Dajte teda riešenie, čo bude najlacnejšie.

p. Sekula Stanislav – ja som nepovedal že to netreba riešiť.

p. Fabuš Anton- Neprišlo nič, že by nemal za minulý rok alebo niekedy predtým zaplatené dane.

p. Srnec – dali sme vyjadrenie, tak sa to bude tak riešiť.

p. Haliak – veď si tam môže namontovať tepelné čerpadlo a nepotrebuje plyn.

p. Fabuš – je to občan Borčíc, tak má nárok na to, čo si požiada počul som, že sa bojíte zvukových záznamov, čoho sa bojíte?

p. Haliak – ničoho sa nebojíme, ja som to s Rast'om navrhoval aby sa to nahrávalo.

p. Fabuš – šetrite, zasadáte každý mesiac, je zákon, že zasadnutia majú byť 3x do roka a vy ste si odsúhlasili každý mesiac, no na druhej strane riešite šetriť pre obec a 1 vaše zasadnutie stojí obec 30,00 € a do roka je to koľko? Krát 12. koľko stojí ten toaletný papier potom? A podstatné veci vám unikajú.

p. Srnec – p. Betáková povedala, že oni si kupujú toaletný papier kupujú zo svojho.

p. Fabuš – 12 rokov to mal Obecný úrad zadarmo a vy teraz riešite toaletný papier

p. Srnec – ja by som sa chcel spýtať p. zapisovateľky – keď si nahrávala zvukovú nahrávku zo zastupiteľstva, prečo tam chýbali niektoré veci, chýba tam úloha pre havnú kontrolórku ohľadom nevysvetlených 29 109 € a chýbajúci text v zmluve pre Bartošových tam tiež nebol a preto chceme, aby sa to nahrávalo a tým by sa jej to uľahčilo. My sa nebojíme, my chceme, aby mala uľahčenú prácu.

p. Fabuš – čo viem, keď som viedol úrad, tak sa vždy určoval zapisovateľ z radov poslancov. Žiadna pracovníčka úradu nebola na zastupiteľstve. Tak ste si mali určiť, kto bude zapisovateľ. Skončila jej práca o tretej a nie na ňu útočiť. Ja vám len vysvetľujem, ako sa to má robiť, keď nevíete.

p. Srnec - ja som sa len pýtal prečo to chýbalo, počul so ako ste to robili.

p. Fabuš – keď mi poviete, čo ste spravili za 2 roky, nespravili ste ani meter chodníka, nie nespravili, ani nezamietli. 4 tuje ste ostrihali, aj to ste chceli byť v televízii.

p. Sekula – obecný pracovník má zametať

p. Haliak – na webovom sídle nie sú zverejňované povinné informácie, informácie týkajúce sa spôsobu a poskytovania informácií na žiadosť ustanovuje to §5 odst.1 zákona č.211/2000 Z. z. Preto navrhujem prijať uznesenie, kde obec bude mať túto povinnosť ktorú si neplní v zmysle tohto zákona.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za takýto návrh

Za 5 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 106

OZ schvaľuje uznesenie, kde obec má povinnosť poskytovať informácie na žiadosť podľa § 5 odst. 1 zákona č. 211/2000 Z.z.

p. Haliak – ešte jedna vec, bolo od občanov viackrát dopytované, OZ býva o 16:00 h., že či by sa nedalo posunúť o hodinu alebo o dve, na 17:00 alebo 18:00 h., lebo veľa ľudí robí do štvrtej alebo pol piatej a potom sa nemôžu toho zastupiteľstva zúčastniť.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za to, aby sa OZ konalo o 18:00 hod.

Za 5 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 107

OZ schvaľuje, aby sa zasadnutia OZ konalo o 18:00 hod, bol prijatý.

p. Haliak – na základe schválenia Zásad hospodárenia s majetkom obce 27.6.2013, by som navrhoval zmeniť nasledovné:

- Článok V odsek 3 – zmeniť sumu z 1 500,00 € na 200,00 €
- Článok VI odsek 3 písm. d) – zmeniť sumu z 1 500,00 € na 200,00 €
- Článok VI odsek 5 písm. a), b) – zmeniť sumu z 1 500,00 € na 200,00 €
- Článok X odsek 3 písm. a), b) – zmeniť sumu z 400,00 € na 200,00 €
- Článok XIII odsek 3 – zmeniť sumu z 1 500,00 € na 200,00 €
- Článok XV odsek 2 písm. a), b) – zmeniť sumu z 500,00 € na 200,00 €
- Článok XVII odsek 1 písm. b), c), f), i), n), r) – zmeniť všetky na sumu 200,00 €
- Článok XVII odsek 2 písm. a), b), c), e), f), i) zmeniť všetky sumy na sumu 200,00 €
- Doplnenie článku XVII odsek 1 o písmeno v). Text písmena v) akékoľvek disponovanie finančnými prostriedkami obce nad 200,00 €
- Doplnenie článku XVII odsek 2 o písmeno l). Text písmena l) akékoľvek disponovanie finančnými prostriedkami obce do 200,00 €. Starosta môže takto schváliť disponovanie (disponovať) finančnými prostriedkami maximálne 1 – krát v kalendárnom mesiaci.

p. hl. kontrolórka – nevie, či to bude realizovateľné, lebo na úrad chodia len zálohové platby za plyn, zálohové platby len dvakrát ročne nedávajú to mesačne.

p. Srnec – môže to schvalovať OZ

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za takýto návrh

Za 4 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 1 - Šupáková

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 108

Návrh pozmenených Zásad hospodárenia s majetkom obce, bol prijatý

11. Diskusia

p. Šupáková – ja by som chcela požiadať kolegov v rámci diskusie, keď sa prijímajú takéto závažné uznesenia, aby mi predtým zaslali nejaké podklady, aby som sa vedela vyjadriť, pretože ty si tu odcitoval niečo z toho dokumentu a ja som nemala podklady k dispozícii. Diskusia to je jedna vec a prijímanie uznesení je druhá a dosť závažná vec.

p. Srnec – preto sme navrhli zastupiteľstvo o 18:00 , aby sme si mohli predtým sadnúť a prediskutovať to.

p. Haliak – chcem sa spýtať pani zapisovateľky či už bola opravená zápisnica, čo sme dávali tú žiadosť s pánom Srncom.

p. Staňová – ešte to nie je celkom, opravené. My sme sa pýtali , že keď už je to podpísané či sa to môže prepisovať. Bolo nám povedané že si to musíte schváliť v uznesení.

p. Haliak – navrhoval by som teda prijať uznesenie, v ktorom schválime opravu zápisnice z minulého zastupiteľstva podľa písomnej žiadosti, ktorú sme podali aj s p. Srncom, pretože tam absentovali niektoré prijaté uznesenia a názory občanov, táto by mala byť vyhotovená podľa zvukového záznamu z posledného zastupiteľstva – doslovný prepis.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za takýto návrh

Za 5 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 109

Návrh opraviť zápisnicu z minulého zastupiteľstva podľa písomnej žiadosti, ktorú podali p. Haliak a p. Srnec, čiže jej doslovný prepis podľa zvukového záznamu, bol prijatý.

p. Haliak – teraz na p. hl. kontrolórku, ja som sa vás na poslednom zastupiteľstve pýtal, že na základe akého zákona nemáme nárok vedieť platové podmienky zamestnancov.

p. hl. kontrolórka – zákon č. 211/2000 Z.z. § 5a) odst. 5 – zákon o slobodnom prístupe k informáciám

p. Haliak - na základe tohto zákona my nemáme právo to vedieť?

p. hl. kontrolórka – vy nemáte právo

p. Haliak – podľa mňa je to nezmysel, pretože na základe zákona o obecnom zriadení §12 ods. 8 písm a.), my máme na to právo.

p. hl. kontrolórka – nemáte na to právo.

p. Haliak – práveže ten zákon o slobodnom prístupe k informáciám je na to aby sme toto vedeli, ako potom môžeme rozhodovať o verejných financiách, ako my môžeme potom riešiť toto keď je tu zamestnaných x ľudí na dohodu.

p. Srnec – môžem čítať ten zákon o obecnom zriadení § 12 odst. 8 písm.:

- Rokovania obecného zastupiteľstva sú v zásade verejné, obecné zastupiteľstvo by sa vyhlásilo za neverejné, ak predmetom rokovania sú informácie alebo veci chránené podľa osobitných zákonov., to neplatí ak je to predmetom rokovania obecného zastupiteľstva použitie verejných prostriedkov na platy, odmeny a iné náležitosti spojené s výkonom funkcie orgánov obce, členov orgánov obce, zamestnancov obce alebo osôb, ktoré vykonávajú za odplatu činnosť pre obec. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nielenže poslanci majú právo vedieť výšku odmien a platov dohodárov, ale dokonca aj široká verejnosť. Takže potom neviem či vy máte inakšie zákony a my inakšie. Keď sa nás niekto dopytuje kto čo robil za koľko to urobil a poviem neviem, tak mi povedia: sme Ťa volili načo si tam. Vy tvrdíte že my

ako poslanci nemáme právo vedieť na čo sa vynakladajú finančné prostriedky obce, ktoré sú spoločné čo tam všetci dávajú do tej kasy.

p. hl. kontrolórka – čo sa týka platov a dohôd, nie

p. Dvorský – môžem sa pýtať, ten paragraf 5.

p. hl. kontrolórka – ja som pozerala, čo je povinné zverejňovať. Súčasťou zmluvy pracovnej je meno, čo robí, za koľko to robí. A zákon striktné hovorí, nie je to zverejňovaná zmluva, je to obmedzený systém

p. Dvorský – Zákon o obecnom zriadení hovorí to, že pokiaľ sa na OZ na zasadnutí prejednávajú platy a odmeny všetkých zamestnancov a iných osôb, ktorí pracujú pre obec a dostávajú peniaze od obce, tak nikdy nemôže byť vylúčená verejnosť. Vždycky tam musí byť prítomná verejnosť. Viete mi toto vysvetliť, že ten zákon hovorí o tom, že všetci ľudia majú právo, aby vedeli, kto tu robil a aké peniaze dostal od obce.

p. hl. kontrolórka – tak vy mi teda povedzte ako si ja mám vysvetliť tento zákon o slobodnom prístupe k informáciám

p. Ondřejíček - prečo máte problém zverejňovať platy zamestnancov?

p. hl. kontrolórka – na základe zákona o ochrane osobných údajov.

p. Dvorský – osobný údaj je rodné číslo, adresa.

p. Haliak – ja som nechcel ani rodné číslo a ani nič podobné, ja som sa na poslednom zastupiteľstve pýtal kto tu robí, kto bol zamestnaný na dohodu a aká suma mu bola vyplatená a za akú prácu čo vykonával, to boli tieto tri veci.

p. hl. kontrolórka – ja si to vykladám, tak že nemáte na to právo.

p. Dvorský – prepáčte, ale „ja si to vykladám“, je silné slovo.

p. hl. kontrolórka- ja si myslím že nemáte právo.

p. Sekula – chcem porposiť o vyjadrenie k tej sume 29 109 €

p. hl. kontrolórka -29 109 € - ako ste dospeli k tejto sume, lebo toto mi nebolo vysvetlené.

p. Srnec – keď sme sa vás pýtali, kto tu robil a za čo, tak nám to vyšlo. Tak nám to vyšlo.

p. Haliak – to bola celková suma

p. Srnec- vy ako hlavná kontrolórka ste nám mali povedať, ten robil za toľko ten odhrňal sneh od vtedy do vtedy a za takúto sumu a my si to zrátame. Vy sa pýtate ako mi vyšla takáto suma? Ja sa pýtam že načo boli tie peniaze použité? Ani to neviem a vy sa pýtate otázkou na proti otázku. My sme si spočítali čo tam bolo uvedené, po formálnej stránke to bolo v poriadku, minulo sa zostalo, to tam na pol centa je v poriadku. Ale načo sa minulo neviem doteraz, teraz ste povedali, že nemáme na to právo. O to sa tu jedná. obecné peniaze o ktorých

neviem načo boli použité. Do dneska to neviem , stále ste nám to nevysvetlili, tak neviem čo ďalej.

p. Haliak – poslanci OZ vám položili otázku, do akej výšky môže starosta disponovať s finanč. Prostriedkami, vzhľadom na početné faktúry za advokátske služby, za znalca a podobne, na čo hlavná kontrolórka uviedla, že starostka môže s financiami disponovať na základe § 23 zásad hospodárenia s finančnými prostriedkami obce Borčice, teda do 10000 € v rámci rozpočtu.

p. hl. kontrolórka – áno tak to bolo schválené, na poslednom zastupiteľstve st to zmenili.

p. Haliak - Z dôvodu, že § 1 od.2) zákon č. 138/1991 Z.z. Zákon Slovenskej národnej rady o majetku obcí uvádza, že majetok obce tvoria nehnuteľné veci a hnutel'né veci vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva, ktoré sú vo vlastníctve obce podľa tohto zákona alebo ktoré nadobudne obec do vlastníctva prechodom z majetku Slovenskej republiky na základe tohto zákona alebo osobitného predpisu, alebo vlastnou činnosťou. Podmienky nakladania s majetkom obce upravuje špeciálny zákon, ktorým je zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Ten priamo vymedzuje niektoré z pohľadu zákonodarcu najzávažnejšie majetkové dispozície, pričom sa tak deje na základe odkazu v ustanovení § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Ostatné je prenechané na úpravu tej-ktorej obce v podobe tzv. zásad hospodárenia s majetkom obce. Takže v týchto zásadách je uvedené do akej výšky a v akých veciach môže starostka nakladať s finančnými prostriedkami obce. Ich výpočet je v článku 17 týchto zásad.

p. hl. kontrolórka – boli Zásady hospodárenia, kde mala p. starostka právomoc 10 000 € za rok. Navýšiť rozpočet a v rámci schváleného rozpočtu mala. Na minulom zastupiteľstve ste jej to zrušili. Dovtedy to bolo všetko v poriadku.

p. Dvorský – môžem sa spýtať, tie zásady čo spomínate, nejde tam o rozpočet?

p. hl. kontrolórka - áno

p. Dvorský – ale oni sa bavia o finančných operáciách platiť, kúpim, predám, vymením.

p. hl. kontrolórka – to je vlastne nakladanie z rozpočtom, keď sa nakupuje presuny .

p. Dvorský – nie, nie tie zásady čo spomínate vy to je rozpočet a presuny z jedného rozpočtového balíka do druhého a nie že ja si zoberiem peniaze, načo sú potom Zásady hospodárenia s majetkom obce kde je napísané napríklad, že starosta môže predať hnutel'ný majetok do 1500 €, vy hovoríte že do 10000 €

p. hl. kontrolórka – tak to bolo v zásadách hospodárenia obce.

p. Dvorský- takže vy ste kontrolórka v obci, kde idú dve zásady proti sebe a nič s tým nerobíte?

p. hl. kontrolórka

p. Sekula Stanislav – také je to jednoduché, veď ja prijímam rozpočet, na zač. roka. Napr. Bratislava dostala 300 000 €, vyčerpali, nevyčerpali, dáme si toľko na kosenie ihriska, keď bude škaredé počasie, nebude sa kosiť, dáme na maľovanie budovy, koľko peňazí to bude, mám na to alebo nemám na to, na čo sa tu teraz bavíte, vy ste sa tam rozprávali o tej ceste, nemáme na to, urobíme to o rok, riešite stále len rozpočet, šak preboha!

p. Haliak – tá cesta sa tam musí urobiť, keď zaprší tam je blata po kolená.

p. Srnec – my sme im tam stavebné povolenia nevydávali, ale chceme tým ľuďom ulachčiť prístup na ich pozemky

p. Srnec – chcel by som sa opýtať hl. kontrolórky, na poslednom zastupiteľstve sme sa vás pýtali, že obec by mohla od p. Rezníka dostávať nájomné, ktorý má postavenú budovu na obecnom pozemku, povedali ste že Vás to nenapadlo aby. Teraz keď už to viete, či Vás niečo napadlo aspoň nejaký prínos do obce by to mohol byť.

p. hl. kontrolórka – áno, ja som si pozerala zápisnicu z októbra 2019 bod 6., kde pani starostka predložila nájomnú zmluvu a išlo to niekde do stratená.

p. Haliak – a bolo to niekde v uznesení prijaté?

p. hl. kontrolórka – tá zmluva už sa nedostala k tomu, aby sa predniesla, pretože ste tvrdili že tá stavba je neoprávnená.

p. Srnec – máme stále za to že tá stavba je neoprávnená.

p. Haliak – a je to niekde v zápisnici uvedené, lebo si to nepamätám že by sme niečo takéto riešili, keby sa o niečom takom jednalo, tak by sme asi za to zahlasovali.

p. hl. kontrolórka- áno je , ja som si dnes pozerala zápisnicu.

p. Haliak – je to z októbra idem to pozrieť, Vy tvrdíte že pani starostka dávala nejaký návrh, keby dávala návrh tak by sme aspoň prijali uznesenie, v ktorom by sme jej návrh schválili alebo neschválili. To je tá zápisnica z 28.10.2019?

p. hl. kontrolórka – áno, je to bod číslo 4.

p. Haliak – ja neviem asi zle čítam, bod číslo 4 ?

p. hl. kontrolórka – pardon, bod číslo 6, návrh zmluvy na prenájom pozemku.

p. Haliak – dobre budem to čítať:

Pani starostka prečítala stanovisko od JUDr. Mária Bustinová – advokátka. Toto stanovisko bude súčasťou prílohy k tejto zápisnici. V závere tohto stanoviska sa píše:

Na základe uvedeného možno konštatovať, že stavba súpisné číslo 763 umiestnená na pozemku parcely registra C parcelné číslo 106/4 k.ú. Borčice, je stavbou vybudovanou na základe právoplatného stavebného povolenia i kolaudačného rozhodnutia. Prevod

vlastníctva k uvedenej stavbe bol vykonaný Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor pod číslom vkladu V1740/2019, na základe riadne uzatvorenej kúpnej zmluvy v prospech kupujúceho Bc. Mareka Rezníka. Predloženými listinami nie je preukázaný žiaden zákonný dôvod na spochybnenie vlastníctva k nehnuteľnosti súpisné číslo 763 umiestnenej na pozemku parcely registra C parcelné číslo 106/4 k.ú. Borčice.

Srnec – prečítal o neoprávnenej stavbe na cudzom pozemku z právnej poradne, ktorá bude súčasťou tejto zápisnice.

Haliak – má zato, že stavba je neoprávnená. Nikto netvrdí, že budova je postavená na čierne, ale je neoprávnená to tvrdíme. Prečítal list, ktorý je adresovaný novému vlastníkovi budovy - Bc. Rezník Marek, ktorý bude prílohou tejto zápisnice. List dali poslanci OZ /Haliak, Srnec, Sekula/ vypracovať svojmu právnomu zástupcovi - oznámenie o neoprávnenej stavbe. Nájomná zmluva bola na pozemky s TJ Iskra Borčice, Borčice 37, 018 53 Borčice, IČO: 42144698 ale stavbu uskutočňovala ISKRA Borčice, s.r.o., Vsetínska 1354 /15 , 020 01 Púchov, IČO: 47144327, ktorá je aj stavebikom. Navrhujeme poslať list o neoprávnenej stavbe novému majiteľovi p. Rezníkovi a jednať s ním.

Starostka – vy chcete spochybňovať názor JUDr. Márii Bustinovej?

Sekula – my spochybňujeme názor JUDr. Bustinovej, my sa pridriavame názoru nášho právneho zástupcu, ktorý aj vypracoval samotný list..

Starostka – dobre, zašle sa list novému majiteľovi budovy p. Rezníkovi a nech sa vyjadrí.

p. Srnec – JUDr. Mária Bustinová nechcela vidieť ten fakt že tam nie je tá zmluva, alebo to len ako právnička len tak odľakala, pán Snec navrhuje aby sa odoslal pánovi Rezníkovi a aby sa oboznámil, že stavba je neoprávnená a požiadal starostku o hlasovanie. Pani starostka dala hlasovať za návrh pána Srnca, za boli 3, proti nikto, zdržal sa nikto, návrh bol prijatý.

Ja som tu nikde nevidel, že pani starostka, dala hlasovať, alebo že by tu bola spomenutá nájomná zmluva.

p. hl. kontrolórka – pani starostka ju neprečítala, lebo vy ste potom hneď prešli k tomu, že stavba je neoprávnená.

p. Haliak – ale Vy ste povedali že je to tu spomenuté

p. hl. Kontrolórka – že to bolo dané do zastupiteľstva

p. Haliak - ale nikde to tu nie je napísané

p. hl. kontrolórka – asi sa to tam už nedostalo.

p. Fabuš A. – koľko stála daňových poplatníkov tá stavba, tá stavby bola postavená z vlastných korún, boli sme pýchou obce, kraja, tak o čo vám ide? Daňového poplatníka to ani cent nestálo. Treba predať pozemok, alebo ho prenajať.

p. Srnec – to je jediný majetok, ktorý obec má, prečo Ty taký hrdý Borčičan, prečo si to predal cudzej osobe, prečo si to nenechal do obce predať, prečo sme to nemohli kúpiť za tie peniaze za ktoré si to predal Rezníkovi..

p. Fabuš A. – nepredal som to preto, lebo za mnou nikto neprišiel, tak ako keď sa skončilo s futbalom, nikto za mnou neprišiel keď som mal zdravotné problémy, pred dvoma alebo troma mesiacmi ma vyzval Váš poslanec pán Sekula, aby sme začali hrať futbal. Zavolať k tomu svojho otca a bo som ochotný pomôcť aby sme začali od nuly futbal hrať, robili sme to až trikrát a dostali sme sa až do druhej ligy.

p. Sekula – prečo sme to ako obec nemohli odkúpiť.

p. Fabuš A. – lebo to nikto nepýtal

p. Fabuš – prečo vás stále trápi budova, prosím máte svojho právnicka, nech to dá na súd a ten nech rozhodne a ak sa budova vráti obci, tak vám ešte aj doplatím, aby ste mali na kávu. Nie som odkázaný na obec, ja som mal firmu a 750 ľudí, ktorí mali načas výplaty.

Ja sa pýtam p. Sekulu, vy ste ma vyzvali aj s otcom, že treba začať hrať futbal, aj mne chýba futbal. Máte talentovaného syna, prečo neriešite toto, stále riešite nepodstatné veci, veď starostka je za vodou, je solventná, ona nepotrebuje vašich 200 alebo 500 korún, ale riešite veci pre občanov. P. Srnec ja na vašom mieste by som bol ticho, 15 rokov ste bol v urbári a dostal ste ho na kolená.

p. Srnec- urbár zanikol, keby sme si mali vyčítať ako boli kúpené pozemky po sto korún na podnikateľské účely a už je to preč.

p. Srnec – keď som sa pýtal Ľubky, s kým budeme riešiť ihrisko, povedala, za tatom nechodíte on nechce mať s tým nič, riešite to s Pištom Bobotom a Pišta povedal, že on nechce mať s tým nič spoločné, to je všetko čo som chcel o ihrisku povedať.

p. Fabuš – áno, lebo vtedy som mal zdravotné problémy

p. Srnec – keď sme sa o tom dozvedeli už to bolo predané

p. Haliak – prečo ste neponúkol budovu na odpredaj ako prvému obci ako majiteľovi pozemku na ktorom je budova postavená?

p. Fabuš – bol som zaviazaný p. Rezníkovi, spravil tam vodu, potreboval to pre rozvoj Trenčianskeho hokeja, sprevádzkoval celé okolie ihriska, tak som to ponúkol jemu, s tým, že budú aj naše deti a vnúčence tam potom hrať.

p. Haliak – keď ste mu boli zaviazaný, prečo ste budovu neponúkli na odkúpenie obci a tie peniaze s toho predaja by ste mu vyplatili? Obec mohla mať budovu a nemuseli to riešiť.

p. Fabuš - A z čoho by to obec zaplatila, vtedy bolo 4000 € na podielových daniach a teraz máte 12 000 €, vďaka tomu, že sa tu spustila výstavba a teraz neviete spraviť tuto ani kúsok chodníka, starí ľudia sa potkávajú, keď idú overiť podpis alebo zaplatiť domovú daň. Takí ste vy poslanci, vy máte ľudom slúžiť a nie ľudia vám. Starostka má reprezentovať obec, nie

vám podávať doporučené listy. O tom je to, tak sa konečne zobuďte, lebo pôjdeme pod nútenú správu pod Bolešov, tak jako to bolo kedysi, môžete sa hanbiť!

p. Haliak - stretávam sa aj s inými starostami, starosta má riešiť prevádzkové veci, keď sa pokazí chodník, sa nevolá poslancom, ale starostke

p. Fabuš – to by som chcel vidieť

p. Dokupil – a prečo to ešte nezariadila?

p. Fabuš – šak vy to nedovolíte, na čo tu je toľko komisií, za čo beriete peniaze? Ste tu 3 roky a pár mesiacov, nič ste nespravili, ani ten chodník, ste nezamietli. Štyri tuje ste obrezali, aj to ste chceli byť slávni.

p. Sekula S. – šak to ty si zničil tie chodníky, keď si tu dal tú kanalizáciu robiť.

p. Srnec – Všetko toto vyššie uvedené naznačuje, že hlavná kontrolórka obce nie je nestranná, tak ako jej prikazuje zákon a javí sa, že hlavná kontrolórka obce podporuje starostku a kryje jej aktivity, resp. ich nekontroluje a dokonca niektoré z nich aj obhajuje zavádzaním resp. klamaním zastupiteľstva. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov NAVRHUJEM, aby obecné zastupiteľstvo schválilo odvolanie hlavnej kontrolórky obce, podľa § 18a ods. 9 písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pretože na základe vymenovaných dôvodov hlavná kontrolórka obce porušila jej povinnosti uvedené v § 18f ods. 1 písmená a), c), d) h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, a to tými spôsobmi, ktoré som vyššie jasne uviedol a pre ich množstvo ich nebudem znova vymenovávať. Hlavná kontrolórka porušila svoje povinnosti hoci na iné predošlé porušenia svojich povinností už bola raz písomne upozornená. Tiež je daný dôvod odvolania podľa § 18a odsek 9 písmeno a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, nakoľko hlavná kontrolórka porušila povinnosti zamestnanca uvedené v § 8 ods. 1 písmeno a) b) a v odseku 2 písmeno g) zákona číslo 552/2003 o výkone práce vo verejnom záujme.

Navrhujem, aby advokátska kancelária Dvorský vypracovala písomné odvolanie hlavnej kontrolórky obce, ktoré sa jej bude zasielať, a to podľa zákonných ustanovení – do sumy 100,- Eur.

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za tento návrh

Za 4 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 1 - Šupáková

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 110

Návrh na odvolanie hlavnej kontrolórky obce, bol prijatý.

p. Srnec – navrhujem dať vyhlášku na obstarávanie hl. kontrolórky

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za takýto návrh

Za 4 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková

Proti 0

Zdržal sa 1 - Šupáková

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 111

Návrh na podanie vyhlášky na obstarávanie hlavnej kontrolórky obce, bol prijatý.

11. Diskusia

Bod č. 1 p. Dokupil – jedná sa o tie 4 chalupy, dali sme žiadosť p. starostke, kde sa obec zaviazala, že vybuduje tam vodu, plyn, kanalizáciu. Do uznesenia sa to nikdy nedostalo. Ja vás žiadam, aby sa to dalo do uznesenia a sa to prerokovalo treba zvoliť, aký bude postup. Už je vypracovaný projekt a stále potom niečo chýba, stále je niekde dáky zádrhel. Ja tu predkladám p. starostke zmluvy a žiadosti, kde je podpísaný bývalý starosta, p. Fabuš z r. 2008, kde sa zaviazal že vybuduje na náklady obce všetky inžinierske siete.

Bod. č. 2 – p. Ondřejíčková – chcem sa spýtať, čo mám robiť, keď sa na mojom pozemku stavajú lampy, ide tadiaľ celá kabeláž. Ja mám 3 m od toho spáľňu a svieti mi do okna. Lampa je umiestnená tak, že ide po pozemku môjho suseda, nikto ich na to neupozornil a museli to posunúť na hranicu pozemku a my sme 1 meter odstupovali a 1 m z cesty je ešte náš. Ako to mám riešiť, nestačila lampa na začiatku a na konci? Sú tam garáže so svetelným senzorom, my sme stavali 2 metrový plot, aby nám tam nesvietilo z tých garáží a dá sa tam teraz lampa 6 metrová. Nenašla som projekt ani na stránke, ani v obzore.

p. Dokupil – neviem prečo sa nedal na roh a na koniec ulice.

p. Haliak – myslím si, že každých 30 metrov musí byť tá lampa umiestnená.

p. Ondřejíček – ste si vedomí toho, že ste postavili niečo na cudzom pozemku? Ani ste nás neinformovali o tom, že niekto bude na mojom pozemku stavať lampy a nemal som možnosť sa do 15 dní vyjadriť.

p. Srnec - toto sa riešilo horúcou ihlou, lebo sme chceli ušetriť že sa použije výkop v ktorom sa realizuje optická sieť, určite tá lampa sa bude dať natočiť.

p. Pažitka – nechcem si zastávať obec, ale keď to robí obec, nemal by ste v tom hľadať až taký problém, mňa tiež nikto nevyzval že sa bude rozkopávať chodník , ktorý je taktiež na mojom pozemku. Keby to robila súkromná spoločnosť tam by som problém videl, ale keď to robí obec, tak je to skôr o tom, ako ušetriť peniaze.

p. Ondřejíček – Mali sme byť oslovení, mali by ste od nás buď áno, alebo nie. Nebolo to férové voči susedovi, lebo on nemá teraz kde spraviť plot. A není to zrovna příjemné, keď máme osvetlený celý pozemok

p. Srnec – dobre, obec pochybila, nestíhalo sa všetko, problém nastal ešte v začiatkoch. Nechcem to zlahčovať mne tiež svieti lampa do okna, že tam môžem čítať noviny..

p. Dokupil – stále nie je výberové konanie a ani verejné obstarávanie na vodovod.

p. Srnec - Pani starostka hovorila, že by mali byť vyčlenené nejaké peniaze vládou na dobudovanie týchto vecí. Preto by bolo dobré potom o ne požiadať.

p. Dokupil – už sa to naťahuje štyri roky a za čias pána Fabuša ani nehovorím.

p. Srnec – pán Dokupil urgoval vyhotovenie vodovodnej prípojky k jeho domu a k domom pána Hrbáčka a pána Murka.

Bod č. 3 p. Pažitka – chcem sa spýtať, či obec podala reklamáciu na stavbu kanalizácie, ak nepodala, tak by mohla podať, lebo končí tam záruka. Sú tam aj dáke puklice postriekané a to znamená, že niečo sa tam dialo a prečo sa to nevykonalo? Mali by sme reklamovať tie kanály. Máme tu teraz tú optiku a je to tu v dezolátnom stave, tak aby sme nedopadli pri reklamácií ako s tou kanalizáciou. Dávam na vedomie obci, aby si dala pozor na tie reklamácie, kedy si môžeme uplatniť škodu voči tej spoločnosti. To sú peniaze naše, ktoré budeme musieť vynaložiť na opravu našich vlastných komunikácií. Záruka by tam mala byť 5 rokov. Spoločnosť, ktorá rozbila komunikácie, úsekovito by to mala spraviť a kým sa to nedokončí, aby nerobili ďalšie zákazky. Ešte ma zaujíma tá cesta za 6 000 €, čo v tej sume je?

p. Haliak - je to cena bez DPH, šírka 3 metre, dĺžka cca 120 a do hĺbky 40 centimetrov. V cene je výber lôžka, makadam rôzne frakcie, vypracoval to p. Trnka. Cenovú ponuku vypracoval pán Trnka.

Bod č. 4 p. Haliak - cesta za mojim pozemkom, bavili sme sa aj s občanmi, že by bolo dobré tam urobiť okruh. Sú to pozemky v majetku SPF a sú to tieto parcely. KNC 372/136 a KNC 3/1. My ako zastupiteľstvo, by sme mohli poveriť starostku,

aby oslovila SPF, či by nám mohol zameniť alebo odpredať tieto pozemky, s ktorými sa do budúcnosti nakladalo ako s cestnou komunikáciou. Tá cesta okolo Hlavovcov je nedostačujúca a tam by sa vytvorila jednosmerka, potom by sa išlo poza mňa, kaštieľ a vyšlo by sa na začiatku Borčíc, ako je p. Koníček.

Navrhujem prijať uznesenie, aby starostka oslovila SPF a preverila možnosti odkúpenia týchto parciel KNC 372/136 (KNE 86/122) a parcela KNC 3/1 (KNE 86/121)

p. zástupkyňa starostky – dávam hlasovať za tento návrh

Za 5 - Srnec, Sekula, Haliak, Králiková, Šupáková

Proti 0

Zdržal sa 0

Návrh bol prijatý

UZNESENIE č. 112

Návrh, aby p. starostka oslovila SPF a preverila možnosti odkúpenia pozemkov, bol prijatý.

p. Haliak – čo sa týka hodov, je tam program, že v piatok by malo byť letné kino a v sobotu futbalový zápas a skákací hrad pre deti. Len neviem, či to bude realizovateľné, keď sa tam nebude môcť podávať čapované pivo a pod. veci, sú obmedzenia viac a viac a keď si tam nedáš čapované pivo, či má vôbec význam niečo také realizovať. Mali by byť rúška, dezinfekcia a kapacita do 1 000 ľudí v exteriéri. Keby sa to porušilo, hrozí pokuta do 20 000 €. Má význam sa potom s niekým handrkovať? Á niekto z obce by to musel zastrešovať.

p. Šupáková – ja si myslím, že to letné kino by sme mohli ponechať.

p. Haliak – kino je zabezpečené a tá sobota by sa zrušila a brigáda platí naďalej.

12. Záver

p. zástupkyňa starostky poďakovala všetkým prítomným za účasť na 14. zasadnutí obecného zastupiteľstva a ukončila rokovanie.

podpis
anonymný

Overovatelia:

Rastislav Srnec

podpis
anonymizovaný

Zapisovateľka:

Andrej Haliak

Monika Staňová

podpis
anonymizovaný